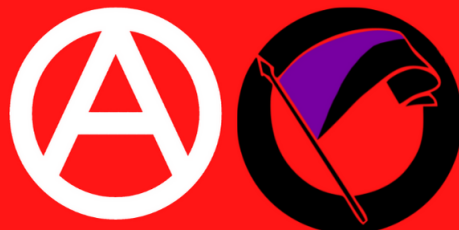


LA MAKHNOVSHINA FUE UNA REVOLUCIÓN ANARQUISTA EN EL ESTE DEL TERRITORIO CONOCIDO COMO UCRANIA, ENTRE 1917 Y 1921. ESTA IMPLEMENTÓ UNA FEDERACIÓN DE COMUNAS LIBRES EN EL TERRITORIO INSURGENTE, QUE LLEGÓ A INCLUIR A 7 MILLONES DE PERSONAS Y ALZÓ UN EJÉRCITO PARA DEFENDERLAS DE LAS AMENAZAS DE LA CONTRARREVOLUCIÓN DE LOS NACIONALISTAS UCRANIANOS, LOS BLANCOS Y LOS ROJOS. COMO TODO EJÉRCITO Y COMO MÁS TARDE HACÍA EN EL 36 LA CNT POR MEDIO DE LOS GRUPOS DE ESCORZA, LOS MAKHNOVISTAS SE SIRVIERON DE GRUPOS DE INTELIGENCIA PARA DEFENDERSE DE LOS QUINTACOLUMNISTAS Y ANTICIPARSE AL ENEMIGO.

EN ESTE FANZINE SE PRETENDE DAR UN POCO DE LUZ A MÁS ASPECTOS DE ESTA REVOLUCIÓN YA DE POR SÍ, POCO CONOCIDA EN NUESTRO IDIOMA.

DISTRI
INGOVERNABLES
UNGOVERNABLEDISTRO@RISEUP.NET



КОНТРАРАЗВЕДКА



ВСІМ, ХТО НА ПИРИШКОДІ
ДОБУТЬЯ ВІЛЬНОСТІ
ТРУДОВОМУ ЛЮДУ.

LA HISTORIA DEL SERVICIO DE
INTELIGENCIA MAKHNOVISTA

ÍNDICE

- ◆ Introducción del traductor
 - ◆ Prefacio
 - ◆ Orígenes, Fundadores, Estructura
 - ◆ El primer reclutamiento
 - ◆ La Sección Civil
 - ◆ La conspiración de Polonsky
 - ◆ La Comisión de Actividades Antimakhnovistas
 - ◆ La Sección Militar
 - ◆ Epílogo
 - ◆ Notas
 - ◆ Glosario
 - ◆ Cronología de la Makhnovshchina
 - ◆ Bibliografía
-
- ◆ Testamento de la Makhnovschina a los trabajadores del mundo — P. Arshinov

Testamento de la Makhnovschina a los trabajadores del mundo

Terminemos con algunos párrafos de Pedro Archinoff, extraídos de la Conclusión de su libro, a los que nos asociamos plenamente:

"La historia que acaba de ser narrada está lejos de dar una imagen del movimiento en toda su grandeza. No hemos trazado -y esto aun sumariamente- sino la historia de una sola corriente de este movimiento, el más importante, cierto es, surgido en la región de Gulai-Pole. Pero esta corriente sólo era una parte de un vasto conjunto...

"Si hubiésemos podido seguir la corriente de todas las ramificaciones de la makhnovtchina por toda Ucrania, trazar la historia de cada una de ellas, unirlas luego en un sólo haz e iluminarlas e igualmente, habríamos logrado un grandioso cuadro de un pueblo de varios millones de hombres en revolución, luchando, bajo el estandarte de la makhnovtchina, por las ideas fundamentales de la verdadera Revolución social: la verdadera libertad y la verdadera igualdad. Confiamos que una historia más detallada y más completa del movimiento makhnovista satisfaga esa tarea algún día...

"La makhnovtchina es inmortal... Allí donde las masas laboriosas no se dejen subyugar, donde cultiven el amor de la independencia, donde concentren y fijen su espíritu y su voluntad de clase, ellas crearán siempre sus propios movimientos sociales históricos y obrarán según su propio entendimiento. Que esto es lo que constituye la verdadera esencia de la makhnovtchina.

"La sangrienta tragedia de los campesinos y los obreros rusos no podía pasar sin dejar trazas. La práctica del socialismo en Rusia ha demostrado, más que nada, que las clases laboriosas no tienen amigos, que no hay sino enemigos que procuran apoderarse del fruto de su trabajo. El socialismo estatista ha demostrado plenamente que él también se enrolla entre sus enemigos. Convicción que arraigará cada vez más firmemente en la conciencia de las masas del pueblo.

"¡Proletarios del mundo: bajad a vuestras profundidades y buscad en ellas la verdad: cread la vosotros mismos! Que en otra parte alguna la encontraréis. Tal es el legado de la makhnovtchina a los trabajadores del mundo."

which took the form of retributive acts against specific individuals perceived as tyrants.

[249] Stalin masterminded the robbery of the Tiflis State Bank in 1907 in the course of which dozens of people were killed or wounded.

[250] The Gulai-Polye Union of Poor Peasants was an anarcho-communist group founded in 1906 and had as many as 200 members. When Karachentsev broke up the group with mass arrests, its founders, Antoni and Semenyuta, fled abroad but later returned, seeking revenge. At the time of the attack on Karachentsev, Makhno was in prison, charged with killing another policeman.

[251] The Zadneprovsky Division was the cornerstone of the Red Army (RKKA) in the spring of 1919. It was commanded by the Bolshevik ex-sailor Pavel Dybenko. As the result of agreements concluded in February, 1919, it included the brigades of the Ukrainian atamans Makhno and Grigoryev.

[252] "Batko" (literally "Father") was a title bestowed on military leaders in the Ukrainian Cossack tradition.



Introducción del traductor

Cuando la autocracia rusa llegó a su fin en 1917, surgieron varios movimientos políticos para llenar el vacío de poder en el vasto imperio. Finalmente, prevaleció una de las soluciones más autoritarias, el comunismo bolchevique, pero no antes de que se intentaran muchos otros experimentos para organizar la vida política y social. Uno de esos experimentos fue la Makhnovshchina (1917-1921), un movimiento de anarquismo campesino en la estepa sureste de Ucrania.

Cuando Nestor Makhno, el héroe epónimo de Makhnovshchina, visitó la capital de su provincia, Yekaterinoslav, en diciembre de 1917, encontró cinco gobiernos diferentes (todos no electos) que afirmaban gobernar la provincia. Makhno tenía una visión diferente del futuro: una federación de comunas rurales libres y empresas industriales controladas por los trabajadores. Eventualmente, las ideas de Makhno fueron adoptadas por varios millones de campesinos en una región con una larga historia de independencia y propiedad comunal de la tierra.

Casi desde el principio, el movimiento makhnovista asumió un carácter militar debido a la necesidad de proteger las "conquistas de la Revolución" de los ataques que podían venir desde cualquier dirección. El instrumento creado para proteger el territorio en el que los makhnovistas llevaron a cabo sus intentos de construir un nuevo tipo de sistema social fue el Ejército Insurgente. Este ejército incluía una sección cultural (el Kultprosvet) que realizaba labores de propaganda entre los partidarios del Ejército y el campesinado. Esta sección estaba integrada por anarquistas veteranos, al igual que otra sección: el Kontrrazvedka (servicio de inteligencia).

Los makhnovistas en 1917-1920 consideraban a la Contrarrevolución, en la forma de los blancos, los verdes (nacionalistas ucranianos) y la Entente, como sus principales enemigos. Por lo tanto, estaban dispuestos a formar alianzas con el único aliado a su disposición, los bolcheviques. De hecho, formaron cuatro de esas alianzas, todas ellas beneficiosas para ambos lados. Y cuando estas alianzas se rompieron, como inevitablemente sucedió, los resultados fueron perjudiciales para ambos lados. En la última fase de su lucha (1920-1921) con la Contrarrevolución aplastada, los makhnovistas tuvieron que defenderse contra el poder abrumador de la contrarrevolución del estado soviético.

El texto que aquí se presenta es un intento del anarquista ucraniano contemporáneo Vyacheslav Azarov de reconstruir la historia de la Kontrrazvedka. Azarov no ha llevado a cabo nuevas investigaciones, pero ha resucitado una serie de fuentes oscuras, en algunos casos inmerecidamente olvidadas, que seguramente serán desconocidas para el público lector internacional. En un ensayo anterior, Azarov ha demostrado la conexión entre el movimiento makhnovista y la rebelión de Kronstadt de 1921. En el presente estudio, muestra cómo el makhnovista Kontrrazvedka estuvo involucrado en la ola de contraterrorismo que atacó el corazón del régimen soviético en el otoño de 1919.

La fuente primaria más importante utilizada por Azarov son las memorias de Viktor Belash. Belash nació en un pueblo del sureste de Ucrania en 1893 y se convirtió en ingeniero ferroviario.

En 1908 ya era anarcocomunista. En enero de 1919 se incorporó al Ejército Insurgente, convirtiéndose en jefe de Estado Mayor. Belash fue un estratega militar brillante, responsable de desarrollar planes de movimiento para una fuerza que variaba en tamaño desde unas pocas docenas de partisanos hasta más de 100.000. Por su participación en el movimiento makhnovista, los blancos mataron a su padre, abuelo y dos hermanos. El 23 de septiembre de 1921, Belash, gravemente herido, fue capturado por los rojos y terminó en el corredor de la muerte de la prisión de Járkov. Mientras estaba en prisión, las autoridades lo alentaron a escribir sus memorias del movimiento makhnovista, aparentemente con la ayuda de un diario de campaña. Liberado por una amnistía en 1923, Belash trabajó como mecánico durante muchos años antes de ser arrestado nuevamente en 1937 y fusilado al año siguiente. Fue rehabilitado en 1976. Su hijo Alexander, un veterano de la Segunda Guerra Mundial, pudo recuperar el manuscrito de su padre de los archivos y lo publicó, con la adición de muchos documentos previamente desconocidos, en 1993.

Aunque escrito desde una perspectiva anarquista, el texto de Azarov no es en modo alguno una obra apologética. Todas las fuerzas en la Guerra Civil Rusa tenían servicios de inteligencia que incluían funciones de policía secreta y el Kontrrazvedka no fue una excepción. Los asesinatos de Grigoryev y Polonsky, y el intento de asesinato de Petlyura, habrían sido aprobados por Maquiavelo pero difícilmente eran compatibles con los ideales anarquistas. En un plano moral, no eran diferentes a los repetidos intentos de los bolcheviques de asesinar a Makhno.

La personalidad principal del Kontrrazvedka, aunque no su jefe real, fue Lev Zinkovsky. En la era soviética adquirió una reputación siniestra, por ejemplo, a través de su representación en el libro de Alexey Tolstoy "El camino al Calvario". Los historiadores generalmente han asumido que Zinkovsky era un agente doble ya que más tarde se unió a la GPU. Azarov sugiere una interpretación diferente de la extraña carrera de Zinkovsky, en la que continuó persiguiendo el sueño anarquista incluso después de la muerte de Makhno.

A pesar de su logro único, la creación de una sociedad anarquista durante un período de tiempo significativo en un territorio significativo, la Makhnovshchina ha atraído poca atención seria de los historiadores. Luego de algunos valiosos estudios en la década de 1920, el movimiento fue execrado y estigmatizado durante décadas en la Unión Soviética. Los historiadores nacionalistas ucranianos han tendido a tratar con condescendencia el movimiento por carecer de una perspectiva patriótica. En las últimas dos décadas se ha hecho mucho trabajo serio, pero hasta el día de hoy muchos aspectos del movimiento no se han investigado adecuadamente.

Para los anarquistas contemporáneos es importante estudiar y comprender los éxitos y fracasos de la Makhnovshchina. Hay otros que reclamarían esta herencia, a saber, los nacionalistas ucranianos que nunca tuvieron una figura como Makhno y les encantaría incluirlo en su panteón de mártires. El texto de Azarov fue escrito en el contexto de la lucha por recuperar esta valiosa parte de la historia anarquista.

El traductor quisiera agradecer a V. Azarov por su ayuda y aliento en la preparación de esta edición, aunque este último no es responsable de las opiniones expresadas en el aparato editorial. El traductor también quisiera reconocer las habilidades de edición experta de Gail Silvius.

[228] Ibid, p. 554.

[229] Ibid, p. 555.

[231] Ibid, p. 573.

[232] V. Chop, op. cit., p. 54–55.

[233] A. V. Dubovik, Anarkhicheskoye podpolye v Ukrainye v 1920-1930-x gg. [The Anarchist Underground in Ukraine in the 1920's and 1930's], www.s-a-u.org/home/publications/anarhpod

[234] F. Zinko, Koye-chno iz istorii Odesskoy ChK [Who's Who from the History of the Odessa ChK], Odessa (1998), p. 83.

[235] V. A. Savchenko, Makhno, Kharkhov, 2005, p. 400.

[236] Sobstvennortichniye pokazanuya obvinyayemogo Belasha Viktora Fedorovicha [The Confession of the Accused, Victor Fedorovich Befash], www.makhno.ru/lit/Belash/Belash.phe

[237] R. Faitelberg Si V. Savchenko, Levye Zadovu bylo suzhenno ne roditcy v Odessye, no pogibnut [Lev Zadov's destiny was not to be born in Odessa, but to die there], www.makhno.ru/other/2.php.

[238] F. Zinko, op. cit., p. S3.

[239] V. Zinkovsky, Anarkhist i chekist [Anarchist and Chekist], www.zavtra.ru/cai/veil/data/zavtra/01/371/52.html

[239] V. Zinkovsky, Anarkhist i chekist [Anarchist and Chekist], www.zavtra.ru/cai/veil/data/zavtra/01/371/52.html

[240] T. A. Bespechny and T. T. Bukreyeva, op. cit., p. 285.

[241] A. V. Belash & V. F. Belash, op. cit, p. 410.

[242] "The Self-Composed Testimony of the Accused, Victor Fedorovich Belash," www.makhno.ru/lit/Belash/Beiash.php

[243] A. V. Belash & V. F. Belash, op. cit., note 74, p. 584.

[244] V. Volin, preface to P. Arshinov, Istorija makhnovskogo dvizheniya (1918–1921) [History of the Makhnovist Movement (1918–1921)], Moscow (1996), p. 7.

[245] In the anarchist historiography of the Russian Revolution, the two upheavals of 1917 (in February and October) were political revolutions to be followed by the social, libertarian revolution. The Makhnovists saw themselves as part of this Third Revolution.

[246] Sobolev was killed in shoot-out with Cheka agents in Moscow in 1919.

[247] Nabat [Tocsin] was the name of the Ukrainian Federation of Anarchists (1918–1919). With headquarters in Kharkov it had branches in a number of Ukrainian cities and produced a large quantity of literature before being suppressed by the Bolsheviks.

[248] Bezmotivny (motiveless) terror was directed against persons occupying positions in the power structure which entitled them to be considered enemies of the people. Becoming widespread in the Russian Empire around 1905, it differed from the earlier form of terrorism

- [199] S. P. Melgunov, op. cit., p. 74.
- [200] V. Belash and V. F. Belash, op. tit., p. 428.
- [201] V. Volkovinsky, op. Cit, p. 173.
- [202] V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 437.
- [203] T. A. Bespechny & T. T. Bukreyeva, op. cit., p. 252; T. A. Bespechny & T. T. Bukreyeva, Nestor Makhno: pravda i legendi [Nestor Makhno: truth and legends], Donetsk, 1996, p. 136–137.
- [204] V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 431.
- [205] Ibid, p. 541.
- [206] V. Chop, Nestor Ivanovich Makhno, Zaporozhye (1998), p. 54.
- [207] A. V. Belash & V. F. Belash, op. cit, p. 452.
- [208] (bid, p. 452.
- [209] A. V. Belash & V. F. Belash, op. cit, p. 461.
- [210] A. V. Belash & V. F. Belash, op. cit, p. 464.
- [211] V. Golovanov, op. cit, p. 446,
- [212] A. V. Belash & V. F. Belash, op. tit, p. 469.
- [213] V. Bilash, Po tilam Vrangelya [In Wrangel's Rear Areas], MMD, note, p. 108.
- [214] A. V. Belash & V. F. Belash, op. cit, p. 461–462.
- [215] Ibid, p. 473.
- [216] P. Arshinov, op. cit, p. 123.
- [217] A.V. Belash & V. F. Belash, op. tit, p. 487–488.
- [218] M. Ribakov, Makhnoskiye operatsii v 1920 [The Makhnovist Operation in 1920], Krasnaya Armiya [Red Army], 12 (1922), p. 12.
- [219] M. Kubanin, op. cit, pp. 169–170.
- [220] N. V. Gerasimenko, op. cit, p. 72.
- [221] A. V. Belash & V. F. Belash, op. cit, p. 546–547.
- [222] P. Ashakhmanov, Makhno i ego taktika [Makhno and His Tactics], Krasny komandir [Red Commander] 24–25, (November — December, 1921), p. 5.
- [223] P. Arshinov, op. cit, p. 132.
- [224] M. Ribakov, op. Cit, p. 15.
- [225] A. V. Belash & V. F. Belash, op. tit, p. 505.
- [226] Ibid, pp. 506,509.
- [227] Ibid, pp. 525–526.

PREFACIO

Hasta donde yo sé, el presente trabajo es el primer intento de un estudio detallado del Kontrrazvedka. Es cierto que en 2004 la revista Vmire spetslyzhh [En el mundo de los espías] publicó un artículo de I. Andriyenko titulado “El servicio secreto del ejército makhnovista”. [1] Sin embargo, a pesar de su descripción como una “investigación científica, El artículo en cuestión era más bien una introducción al tema, popularizándolo por hechos de carácter superficial. Mi propio trabajo, en cambio, no pretende ser una investigación exhaustiva de este órgano especial de defensa de la Tercera Revolución Anarquista [245] ya que se basa íntegramente en fuentes que son públicas y accesibles para mí. Estoy convencido de que en los archivos de Ucrania y Rusia todavía hay una multitud de descubrimientos interesantes en este campo que esperan a los investigadores.

El Kontrrazvedka makhnovista, desde su fundación en la primavera de 1919, estuvo subordinado a la Sección de Operaciones del Estado Mayor del Ejército Revolucionario Insurgente de Ucrania (makhnovista) — el RPAU(m). A su vez, el personal estaba supervisado por el Soviet Militar Revolucionario (VRS) y, desde el verano de 1920, por el Soviet de Insurgentes Revolucionarios de Ucrania (Makhnovista) — el SRPU(m). Uno de los directores de todas estas estructuras fue Viktor Belash, y sus memorias son el relato más completo de un participante directo de la actividad político-militar de los makhnovistas. Naturalmente, los hechos presentados por Belash forman el pilar de mi trabajo. Pero estos hechos deben interpretarse correctamente.

Si uno desea comprender la lógica de las acciones de los anarquistas (en lugar de tratar de desacreditarlos a la manera soviética), debe dejar de lado temporalmente la educación estatista y ver su historia a través del prisma de la cosmovisión anarquista. Sobre todo, uno debe entender que para un anarquista el Estado es una organización criminal que crea muchísimo más daño que bien. La preocupación básica del Estado es el terror contra la población civil: abierta, en forma de lucha con sus opositores políticos; y oculta, en forma de redistribución forzosa de la riqueza. Los anarquistas del primer cuarto del siglo XX contemplaron la neutralización del “terror abierto” oponiéndolo con un terror quirúrgicamente “preciso” dirigido contra los máximos dirigentes de esta organización criminal, así como contra los órganos que proporcionaban seguridad para su dominio. En la medida de lo posible, este contrterror evitó causar daño a los ciudadanos comunes que se vieron atraídos a la actividad del Estado por ignorancia o compulsión.

Pero, en su comprensión del “terror oculto”, los anarquistas consideraban que la riqueza en todas las instituciones financieras del Estado, y también los tesoros personales de los capitalistas, habían sido extraídos a la fuerza del pueblo. En consecuencia, la extracción de dinero de las entidades criminales (el Estado y el Capital) para ser utilizado para liberar a la gente fue vista como un medio permisible y necesario para financiar el movimiento anarquista. Esta fue la base de las expropiaciones. Después de la agitación de octubre de 1917, los bolcheviques declararon que su gobierno era idéntico al gobierno del pueblo y toda la riqueza, la riqueza del pueblo. Pero los anarquistas creían que a pesar de que el régimen de comisarios se autodenominaba “régimen del pueblo”, en la práctica seguía sofocando los derechos del pueblo y apoderándose de su riqueza. Sólo habían cambiado los métodos del terror de Estado pero no su esencia.

En consecuencia, los anarquistas sintieron que tenían pleno derecho a liberar a las uniones de crédito y bancos "populares" del estado para asegurar la liberación real de las masas. Las autoridades soviéticas, por otro lado, consideraban las expropiaciones como actos criminales.

Sin duda era cierto que, como en otras organizaciones revolucionarias, los delincuentes habían encontrado un lugar en la clandestinidad anarquista y utilizaban a los expropiadores como medio de enriquecimiento personal. Tales prácticas, por ejemplo, florecieron a partir del verano de 1905. Las organizaciones anarquistas "ideológicas" gastaron el dinero de los expropiadores en dinamita, panfletos y periódicos. Pero también hubo grupos "espontáneos" que se encubrieron con consignas anarquistas pero llevaron a cabo expropiaciones para beneficio personal. Llevaban nombres apropiados: "Black Mask", "The Extortionists", "The Racketeers", etc.[2] Con respecto a la Kontrrazvedka no hay casos probados de tal actividad. Por el contrario, según el testimonio de M. Tyamin, se dio el caso de R. Sobolev, miembro de la Kontrrazvedka y líder del grupo de combate "Los anarquistas de la clandestinidad". Aunque tenía varios cientos de miles de rublos obtenidos por expropiar, Sobolev se negó a gastar 1.000 rublos en un par de pantalones. Como escribió Tyamin, "así que murió con unos pantalones militares viejos y sucios"[246].



[171] A. Shubin, op. cit., p. 275.

[172] V. A. Savchenko, Makhno, Kharkhov, 2005, p. 234.

[173] V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 350.

[174] V. A. Savchenko, op. cit, pp 234–235.

[175] V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 349.

[176] I. Teper, op. cit., p. 75.

[177] V. V. Komin, Nestor Makhno: mify i realnost [Nestor Makhno; myths and reality] // www.makhno.ru/lit/komin/komin.php

[178] V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 345.

[179] Ibid, p. 376.

[180] Ibid, p. 415.

[181] Ibid, p. 350.

[182] Grazhdanskaya voyna na YekaterinoslavHchinye, Dokumenty i materialy. [The Civil War in Yekaterinoslav. Documents and materials.] Dnepropetrovsk (1968), p. 178.

[183] V. Miroshchinsky, op. cit., p. 197.

[184] V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 348.

[185] Ibid, p. 375.

[186] V. Bilash, Na pasputye [At the Parting of the Ways], MMD. p. 101.

[187] V. Befash and V. F. Belash, op. cit, p. 392.

[188] Dnevnik nachalnka makhnovskoy kontrrazvedki L. Golik [The Diary of L. Golik, Chief of the Makhnovist Kontrrazvedka], MMD, p. 168.

[189] Ibid, p. 170.

[190] V. Belash and V. F. Belash, op. tit., p. 399,

[191] Spektor, Mark Borisovich, V logovye Makhno [In Makhno's Lair], Podvlg [5, Moscow (1969), p. 399–400.

[192] P. Arshinov, op. cit., p. 110.

[193] Ibid, p. 111.

[194] M. Kubanin, op. cit., p. 194.

[195] V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 410.

[196] Ibid, p. 412.

[197] M. Spector, op. cit., p. 356.

[198] V. Belash and V. F. Belash, op. tit., p. 427.

Orígenes, Fundadores, Estructura

[143] V. Miroshevsky, op. eft, p. 205.

[144] Konevets, op. eft, pp. 86.

[145] A. V. Belash and V. F. Belash, Op. eft, pp. 362–363.

[146] Levko, op. cit.r p. 97.

[147] A. V. Belash and V. F. Belash, op. c/f, p. 420.

[148] Ibid, p. 421.

[149] /fw'd, note 9, p. 578.

[150] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 421.

[151] Teper, op. cit, p. 81,

[152] V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 505.

[153] Teper, op. cit., p. 82.

[154] V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 505.

[155] ibid, pp. 427,442.

[156] Ibid, p. 444.

[157] Ibid, p. 457,

[158] V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 464. Belash writes that these commanders were sentenced at a general meeting of the SRPU(m) and the Shtarm. But since KAD was part of the structure of the VRS and since such sentences were its prerogative, there is no basis to doubt that officially the sentence was confirmed by this commission.

[159] Voенно-politicheskoye soglasheniye Revolyutsionnoy armii (makhnovtsev) s Sovetskoy via sty u [The Military-Political Agreement of the Revolutionary Insurgent Army (Makhnovists) with Soviet Power], MMD, p. 176.

[160] V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 484.

[161] Ibid, p. 487.

[162] /b/d, p. 531,

[163] Ibid, p. 537.

[164] N. Sukhogorskaya, op. cit., p. 104.

[165] V. Chop, op. cit, p. 44.

[166] Kubanin, op. cit., pp. 86–87.

[167] N. V. Gerasimenko, op. cit, p. 68.

[168] Konevets, op. cit, p. 83.

[169] N. V. Gerasimenko, op. cit, p. 73.

[170] V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 350.

[171] A. Shubin, op. cit., p. 275.

La creación del Kontrrazvedka a menudo se relaciona con el nombre Lev Zadov. Así, en palabras de I. Teper (Gordeyev) —anarquista, miembro de Nabat,^[247] y ex director del periódico makhnovista Put k svodbode [El camino hacia la libertad]—, la Kontrrazvedka estaba encabezado por los hermanos Zadov, “ambos Judíos y criminales de largo recorrido” Sirvieron al movimiento anarquista antes de la Revolución realizando expropiaciones.^[4] Sin embargo, hay que tratar la información de Teper con cautela: como anarquista arrepentido, era propenso a exagerar los excesos del pasado. En realidad, desde 1910 el metalúrgico Zadov era un anarquista-terrorista, un “bezmotivnik”^[248] y miembro del Yuzovsk (Donetsk)

,Grupo de Anarco-Comunistas. Realmente participó en expropiaciones: robó a un funcionario de arte en una mina, una oficina de correos en el pueblo de Karan y una caja fuerte en Debaltsevo.^[5] Si Teper concluyó de esto que Zadov era un criminal, también lo era Stalin.^[249] En 1913, el Grupo Yuzovsk fue destruido y Zadov terminó en prisión. Fue liberado solo después de la Revolución de febrero de 1917 con el seudónimo de Zinkovsky. Es bajo este nombre que fue conocido en Makhonshchina.

Es precisamente en la actividad de los expropiadores, así como en la actividad terrorista de los grupos anarquistas a principios del siglo XX, donde se pueden ver los orígenes del Kontrrazvedka. La adquisición de fondos para el trabajo anarquista por medio de redadas en bancos o el robo de capitalistas adinerados naturalmente involucraba elementos de trabajo de inteligencia. Estimar la riqueza de un banco o de la caja de una fábrica, determinar el horario de los depósitos de dinero, la distribución interna de los edificios, el número de guardias, etc. requería la realización de serias medidas de reconocimiento. Los anarquistas ejecutaron tareas análogas que planeaban una incursión en el capital privado: evaluar la riqueza, ubicar el lugar donde se almacenaban los objetos de valor y determinar el número de sirvientes. Los elementos del trabajo de inteligencia en la preparación de actos terroristas incluyeron la investigación de la rutina diaria del individuo objetivo, los visitantes recibidos, el número de guardaespaldas, los planos del sitio y las rutas de escape convenientes. En cada caso, la contratación de informantes podría ser una parte importante del plan.

A juzgar por los datos que he recopilado, la actividad de la Kontrrazvedka tenía un carácter centralizado solo cuando el ejército estaba en movimiento y solo en casos de formaciones makhnovistas relativamente pequeñas, como la 3.ª Brigada de la División Zadneprovsky en la primavera de 1919 que fue el núcleo del Ejército Insurgente, o Grupo Especial de Ejércitos SRPU (m) en 1920. Por otro lado, en el apogeo del movimiento en el otoño de 1919 las organizaciones de la Kontrrazvedka tenían una estructura en red y su zona de responsabilidad se extendió a cada uno de los cuatro cuerpos. Por ejemplo, Belash nombra a Golik primero como el jefe del Kontrrazvedka de todo el ejército,^[30] y luego solo del 2.º cuerpo.^[31] A juzgar por el carácter del ejército makhnovista y su desdén por la burocracia, no creo que tal información indique una reasignación, especialmente porque el intervalo de tiempo en cuestión se extiende solo desde poco después del 11 de noviembre hasta poco después del 2 de diciembre de 1919. En el fuentes disponibles para mí no se menciona ningún órgano central de la Kontrrazvedka durante ese período al que estarían subordinados los servicios secretos del cuerpo.

Es bien sabido que durante el período que acabamos de mencionar, el jefe de la Kontrrazvedka del Is' Donetsk Corps, con base en Alexandrovsk, era Zinkovsky.^[32] Y el Kontrrazvedka del 2º

mencionado por Belash fue obra de M. Prodan, de 17 años, a quien en 1909 le asignaron la tarea los miembros aún prófugos de la "Unión", V. Antoni y A. Semenyuta,[250] de recopilar información sobre los movimientos del policía Karachentsev. Este policía, como responsable de la destrucción del grupo, fue condenado a muerte por ellos. El espía informó cuando Karachentsev asistiría al teatro "Coliseum" y cuando salió del espectáculo, Semenyuta le disparó.[8] Así, en el momento de la Guerra Civil, el ala de combate del movimiento anarquista tenía una experiencia seria en el trabajo de inteligencia. Los veteranos de esta experiencia formaron parte del personal original del Kontrrazvedka incluyeron a K. Kovalevich, P. Sobolev y Ya. Glazgon.

Como se indicó anteriormente, Zinkovsky también tenía este tipo de antecedentes. Según Teper, había una larga tradición de expropiación en la Makhnovshchina. [9] En septiembre de 1917 - abril de 1918, Zinkovsky era diputado del soviet de Yuzovska y luego miembro del personal de la Guardia Roja de Yuzovo-Makeyevska. El destacamento de Zinkovsky luchó con las tropas germano-austríacas, se retiró a través de Lugansk a Tsaritsin y luego luchó con los cosacos del general Krasnovs. Zinkovsky ascendió al rango de jefe de personal de una unidad de combate en la brigada de Kruglyak, y en el verano de 1918 fue jefe de personal del destacamento de Chernyak en la región de Tsaritsin.[10] En el otoño de 1918 fue enviado por el Estado Mayor del Frente Sur a Ucrania para realizar trabajos de sabotaje detrás de las líneas alemanas. Pero en el camino, Zinkovsky se detuvo en Yuzovka, donde él y su hermano Daniilo, junto con otros ocho anarquistas, crearon su propio grupo de combate. El grupo se dirigió a Gulai-Polye.[11] El trabajo de Zinkovsky para Makhno comenzó en noviembre de 1918 con la formación de destacamentos en las aldeas de los raiones de Yuzovka, Grishinsk y Maryupol. Más tarde fue elegido comandante adjunto del regimiento.

Ya en marzo de 1919, el excomandante de Zinkovsky, Chernyak, organizó un Grupo Especial para recaudar contribuciones y realizar requisas en las ciudades liberadas por la 3.ª Brigada makhnovista de la División Zadneprovsky de la RKKA.[12][251] Más tarde, ese trabajo pasó a ser responsabilidad de la Sección Civil de la Kontrrazvedka makhnovista. Por lo tanto, el Grupo Especial de Chernyak puede considerarse su precursor. Además, Chernyak tenía experiencia en este campo. Según Kubamin, ya a principios de 1918 organizó una kontrrazvedka para uno de los estados mayores del Frente Sudeste. Esta fue la primera kontrrazvedka anarquista.[13] Más tarde, Chernyak le propuso a Makhno la creación de un kontrrazvedka para la brigada makhnovista basada en el "grupo de colección" de Chernyak. Su membresía inicial incluía a los asociados de Chernyak, Ya. Glazgon y Kh. Tsintsiper, así como Zinkovsky y su hermano D. Zadov.[14] Es notable que Chernyak, el fundador de la Kontrrazvedka de Makhno, siga siendo una figura misteriosa hasta el día de hoy.

Belash a menudo confunde Chernyak y Cherednyak. Por ejemplo, nombra al primero como jefe de Kontrrazvedka y de reclutamiento en Berdyansk[15], pero más adelante el jefe de reclutamiento en la misma ciudad figura como Cherednyak.[16] El fundador de Kontrrazvedka también lleva el apellido Cherednyak en una de las notas a pie de página de Belash,[17] aunque en el texto el nombre Chernyak está asociado en todas partes con Kontrrazvedka en la primavera de 1919. En el relato de Belash parece haber como mínimo dos Chernyaks y dos Cherednyaks. Los Chernyaks son (1) un escritor anarquista de Ivanov-Vosnesensk y (2) cierto "anarquista de las filas del Ejército Rojo".[18] Los Cherednyaks son (1) el jefe de la Kontrrazvedka y (2) un insurgente comandante de la provincia de Járkov. En junio de 1919 Chernyak aparece como jefe de uno de los grupos del destacamento de Nikiforova juntos desde el Kontrrazvedka y los destacamentos de Shuba y Cherednyak. El grupo de Chernyak se dirigió a Siberia.[19] Cherednyak no figura en esta empresa en absoluto. Está claro que este "Chernyak" siberiano no podía ser ni un escritor ni un miembro del Ejército Rojo, sino que era el mismo Chernyak que aparece en la primavera de 1919 como jefe de la rama de Berdyansk del Kontrrazvedka.

Posteriormente en el texto de Belash, este Chernyak del destacamento de Nikiforova no reaparece en la Makhnovshchina. Pero, según un informe de la Cheka provincial de Donets del 13 de febrero de 1921, el jefe de la Kontrrazvedka se identifica como Chernyak.[20] Dubovik, en el índice de nombres que preparó para Volin, intenta eliminar la confusión de Chernyak y Cherednyak. M. Cherednyak aparece como jefe de la rama Berdyansk de Kontrrazvedka en la primavera de 1919 y también como jefe de reclutamiento de brigadas.

[124] V. Miroshkevky, op. cft, p. 202.

[125] A. V. Belash and V. F. Belash, op. dr., p. 360.

[126] Konevets (Grishuta), op. cit., pp. 83–84.

[127] Kommunisty sredi partizan (otchyot Yekateri noslavskogo Gubkoma Zafrontbyuro TsK KP(bU [Communists among the Partisans (an account of the Yekaterinoslav Gubkom of the Zafrontbyuro of the TsK KP(bU)])" Letopis Revolyutsii [Annals of the Revolution], No. 4(13), 1925, p. 93–94.

[128] A. V. Timoshch uk, Anarkho-kom munistichesklye formirovaniya N. Makhno [The Anarcho-Communist Formations of N. Makhno], www.makhno.ru/1it/Timoshuk/07.php

[129] V. Miroshkevky, op. eft, p. 204.

[130] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 362.

[131] Levko (Chetolin), Vtoroy period Yekaterinoslavskogo podpolya [The Second Period of the Yekaterinoslav Underground], Letopis Revolyutsii [Annals of the Revolution] No. 4 (13), 1925, p.96.

[132] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 362.

[133] V. Volkovinsky, op. eft, p. 154.

[134] V. Miroshkevsky, op. cit., p. 205.

[135] Konevets, op. cit., pp. 87.

[136] See note 97, p. 93.

[137] A. V. Belash and V. F. Belash, op. eft, p. 362.

[138] Konevets, op. eft, pp. 86.

[139] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 362.

[140] V. Volkovinsky, op.cft.p. 156.

[141] A. V. Belash and V. F. Belash, op. eft, p. 364.

[142] Konevets, op. eft, pp. 86.

[104] T. A. Bespechny and T. T. Bukreyeva, op. cit., p. 49.

[105] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 318.

[106] Ibid, p. 322.

[107] Kubanin, op. cit.r p. 116,

[108] A. Shubin, op. cit, p. 272.

[109] A. Skirda, Nestor Makhno — kazak svobody (1888–1934), [Nestor Makhno — Freedom's Cossack (1888–1934)] Ch. 2 // www.makhno.ru/lit/book4.php

[110] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 331.

[111] Ibid.

[112] A. Shubin, op. eft, p. 273.

[113] Yaroslvsy myatezh [The Yaroslav Mjtiniv1//www.hronos.kiri.ru/

[114] Krasny i bely terror [Red and White Terror1/7www.mHnnerlieim.fi/nannerheim v/06 vsota/e terror.htiri

[115] S. P. Melgunov, Krasny terror v Rossi I 1918–1923 [The Red Terror in Russia 1918–1923], Moscow (1990), pp. 66–67.

[116] A. V. Belash and V. F. Belash, op. at., p. 354.

[117] bid, p. 360.

[118] A. Shubin, op. eft, p. 277.

[119] Volin, Neizvestnaya revolyutsiya 1917–1921 [The Unknown Revolution 1917–1921], Moscow (2005), p. 458.

[120] P. Arshinov, Istoriya makhnovskogo dvizheniya (1918–1921) [The History of the Makhnovist Movement (1918–1921)], Moscow (1996), p. 103.

[121] V. Miroshvsky, Volny Yekaterinoslav [Free Yekaterinoslav], Proletarian Revolution, No. 9(1922), p. 198.

[122] V. Golovanov, Tachanka s yuga [Tachankas from the South], Moscow (1997), p. 243.

[123] Konevets (Grishuta), 1919 god v Yekaterinoslavye i Alexandrovskye [1919 in Yekaterinoslav and Alexandrovsk], Letopis Revolyutsii {Annals of the Revolution}, 4 (13), 1925, pp. 83–84.

Y más adelante hay una referencia a A. Chernyak, quien ya fue designado en marzo de 1919 como jefe de la sección de reclutamiento y jefe de la Kontrrazvedka para toda la brigada de Makhno.[21] Entonces, según este índice, tanto Chernyak como Cherednyak trabajaron en Kontrrazvedka. Contra esta versión hay una seria objeción: ninguno de los autores de memorias sobre la Makhnovshchina menciona nunca a estas dos importantes figuras de la Kontrrazvedka encontrándose entre sí. En resumen, el fundador de la Kontrrazvedka, como verdadero kontrrazvednik, hasta ahora no ha revelado su secreto a los investigadores. En abril de 1919, Chernyak y Zinkovsky formaron "secciones civiles" separadas de Kontrrazvedka en las ciudades de Maryupol y Berdyansk. Estas secciones se ocupaban principalmente del aprovisionamiento del ejército. Tales formas de adquisiciones militares como la expropiación, las contribuciones (gravas) o el llamado "vivir de la tierra" fueron ampliamente utilizadas a partir de 1917 por los destacamentos de la Guardia Roja y la Guardia Negra. Con el inicio de la transformación de la Guardia Roja en RKKA, esta práctica cesó en Rusia Central. Pero en Ucrania continuó por más tiempo. Por ejemplo, la 2ª Brigada de la División Zadneprovsky bajo el mando de Grigoryev se ocupó del autoabastecimiento después de la captura de Odessa en abril de 1919.[22] Probablemente la 1ª Brigada de la División Zadneprovsky, al mando del Comandante Dybenko, se abasteció por los mismos medios. Un medio de abastecimiento análogo también se practicaba en la división comandada por Shchors.[23]

Para los makhnovistas esta práctica seguía siendo aún más urgente. Así, según el informe del 21 de marzo del jefe de la Kontrrazvedka de la Brigada L. Golik, el Mando Rojo estaba comenzando a reprimir a los insurgentes cortando sus suministros.[24] Naturalmente, los especialistas en expropiación que se unieron a las tropas makhnovistas de Rusia se involucraron en el problema del suministro. Es imposible excluir la posibilidad de que hayan sido especialmente invitados, "convocados" por Makhno para este propósito específico. Su especialización es indirectamente confirmada por el testimonio de A. Tyamin quien menciona que en abril de 1919 el conocido anarquista V. Bzhostek en Kharkov, así como el militante Sobolev en Gulai-Polye, buscaban tipos duros y "confiables" para llevar a cabo la incautación de 40 millones de rublos de cierta institución en Moscú. [25] Pero desde el 6 de mayo, Sobolev ya estaba trabajando en el Kontrrazvedk.

La columna vertebral de la Kontrrazvedka se formó a partir de dos grupos básicos: estos que llegaban "especialistas" en expropiaciones y terrorismo; y los asociados más cercanos del propio Makhno. Entre estos últimos se pueden nombrar a I. Lyuty, G. Vasilevsky y A. Lepetchenko. Vasilevsky y Lepetchenko eran anarquistas-terroristas del grupo de anarquistas Gulai-Polye, por lo que estaban bien versados en problemas de recopilación de inteligencia. Lyuty generalmente actuaba como guardaespaldas de Makhno. Según las memorias de Batko,[252] Lyuty se unió a él desde el comienzo mismo de la organización makhnovista.[26] Alrededor del 19 de abril de 1919, en Volnovakh, Makhno le ordenó arrestar a todos los comisarios de regimiento impuestos a la Brigada Makhnovista por los bolcheviques.[27] Más tarde, Makhno asignó a los tres para reforzar la rama Maryupol de Kontrrazvedka, cuyo jefe en ese momento era Zinkovsky. Como representantes del primer grupo es posible nombrar a los especialistas que llegaron alrededor del 6 de mayo para fortalecer a los llamados "anarco-principiantes": P. Sobolev, M. Grechannik, Ya. Glas-gon y K. Kovalevich.[28] Según Kubanin, Glazgon llegó antes a la Makhnovshchina, junto con Chernyak, y participó en la fundación de la Kontrrazvedka.[29]

Durante el primer período de actividad de Kontrrazvedka en la primavera de 1919, su estructura era la siguiente: El núcleo básico se encontraba en el estado mayor de la Brigada, y cuando se ocuparon grandes ciudades, como Berdyansk y Maryupol, se organizaron en ellas subdivisiones separadas de la Kontrrazvedka que se dedicaban característicamente a actividades civiles: el aprovisionamiento de la Brigada a través de expropiaciones y el cobro de aportes, así como la persecución de agentes y excolaboradores de los blancos. En el verano de 1919, durante la retirada del ejército makhnovista hacia el oeste, las funciones de la Kontrrazvedka fueron realizadas por el séquito de Batko: sus guardaespaldas y ayudantes. En el momento de la reorganización de la RPAU(m) en septiembre de 1919, estas mismas personas dirigían el servicio de seguridad personal de Makhno, conocido como "La Sotnia Negra" (también conocido como "La Sotnia del demonio" o "La Sotnia de Batko").

Cuerpo Azov, con base en Nikopol, estaba encabezado por Golik.^[33] Quiénes eran los jefes del 3er Yekaterinoslav y el 4th Cuerpo de Crimea que hasta ahora no he podido determinar. Se enfrentaron a problemas muy diferentes a las tareas de los dos primeros cuerpos. No puedo excluir la posibilidad de que las actividades de Kontrrazvedka de los dos primeros cuerpos se extendieran a los cuerpos adyacentes a ellos, aunque esto contradice la evidencia de que las unidades militares más pequeñas tenían sus propios kontrrazvedkas. Esto se demuestra con el ejemplo del Grupo Insurgente Cosaco Libre en la provincia de Yekaterinoslav.^[34] Kubanin también confirma la presencia de kontrrazvedkas en cada unidad makhnovista.^[35] Con tal sistema de red, cada uno de los kontrrazvedkas del cuerpo u otros grupos militares estaría directamente subordinado a la Sección de Operaciones del Shtarm (cuartel general del Ejército).

El primer reclutamiento

Un destacamento partisano, que debe ser capaz de lanzar ataques repentinos y eludir a los perseguidores, depende naturalmente de un reconocimiento excelente. Es por eso que el destacamento makhnovista en el período de lucha contra los ocupantes austro-alemanes ya tenía su propia unidad de reconocimiento. Esta unidad fue creada por ex guardias fronterizos,^[36] que estaban más familiarizados con este tipo de trabajo que otros veteranos. La unidad de reconocimiento aseguró el éxito en la famosa batalla por Bolshaya Mikhaylovka en septiembre de 1918, después de lo cual Makhno fue declarado "batko". Esta victoria de los restos del exhausto destacamento makhnovista sobre fuerzas superiores solo fue posible gracias al reconocimiento de las disposiciones del enemigo en la aldea.^[37] Makhno recordó cómo, a lo largo de la ruta de avance del destacamento, la unidad de reconocimiento "revisó cada matorral, cada montículo, cada barranco, y así protegió al destacamento de emboscadas y ataques repentinos del enemigo"^[38]. De manera análoga, el Kontrrazvedka de la primavera de 1919 fue diseñado para proteger la organización sociopolítica makhnovista.

Las primeras noticias sobre la Kontrrazvedka de los makhnovistas aparecen en marzo de 1919. A principios de febrero de 1919, el Ejército Insurgente makhnovista concluyó un acuerdo con el grupo del ejército soviético al mando de P. Dybenko que se acercaba desde el norte (más tarde se convirtió en la División Zadneprovsky). Este acuerdo era una necesidad para los makhnovistas, exigidos por la aguda escasez de armamento y municiones que hacía imposible ofrecer oposición al avance de los blancos. A cambio de armamentos, el Ejército Insurgente pasó a estar operativamente subordinado a los Rojos y recibió el nombre de "3ra Brigada Zadneprovsky" de la RKKK. Después de la captura de Berdyansk por la brigada makhnovista el 15 de marzo, el personal de la brigada nombró a Chernyak como jefe de reclutamiento y de Kontrrazvedka para la ciudad. La primera tarea de este kontrrazvedka fue localizar a los antiguos habitantes de Gulai-Polye que anteriormente habían actuado como agentes tanto de las fuerzas de ocupación austro-alemanas como de la Guardia Blanca, traicionando a los insurgentes ante las autoridades.^[39] Además, los kontrrazvedkas tanto en Berdyansk como en Maryupol requisaron ropa para los regimientos makhnovistas y también descargaron mercancías de los trenes que pasaban para uso de la Brigada.^[40]

^[85] H. V. Gerasimenko, op. cit, p. 63.

^[86] M. Hutman, Pod vlastyu anarkhistov (Yekaterinoslav v 1919) [Under the Rule of the Anarchists (Yekaterinoslav in 1919)], MMD, p. 83.

^[87] F. Zinko, Koye-cto iz istorii Odesskoy ChK [Who's Who from the History of the Odessa Cheka], Odessa (1998), p. 75.

^[88] T. A. Bespechny and T. T. Bukreyeva, op. cit, p. 284.

^[89] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 349.

^[90] Ibid, p. 349.

^[91] Ibid, p. 349.

^[92] Ibid, p. 349.

^[93] M. Hutman, op. cit, p. 81.

^[94] A. Shubin, Anarkhiya — mat poryadka [Anarchy — the Mother of Order], Moscow (2005), p. 271.

^[95] V. Miroshesky, Volniy Yekaterinoslav [Free Yekaterinoslav], Proletarskaya revolyutsiya [Proletarian Revolution] (1922), No. 9, p. 198.

^[96] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 348.

^[97] Kommunisty sredi partizan (otchet Yekaterinoslavskogo Gubkoma Zafrontbyuro TsK KP(b) U) [Communists among the Partisans (report of the Yekaterinoslav Gubkom to the Zafrontbyuro of the TsK KP(b)U)], Letopis Revolyutsli [Annals of the Revolution], No. 4(13), 1925, p. 93.

^[98] M. Hutman, op. cit, p. 81.

^[99] R. Kurgan, Makhnovtsi v Yekaterinoslave [The Makhnovists in Yekaterinoslav], MMD, p. 79.

^[100] M. Hutman, op. cit., pp. 81,84.

^[101] Ibid, p. 80.

^[102] Ibid, p. 82.

^[103] A. Shubin, op. cit, p. 274.

^[104] T. A. Bespechny and T. T. Bukreyeva, op. cit., p. 49.

[65] V. Volkovinsky, Nestor Makhno: legendi i realnist [Nestor Makhno: legends and reality], Kiev (1994), p. 133.

[66] Teper, op. cit., p. 76.

[67] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., pp. 301,303.

[68] Ibid, note 36, p. 581.

[69] Ibid, p. 293.

[70] A.V.Timoshchuk, Anarkho-kommunisticheskyeformirovanniya N. Makhno [1 he Anarcho-Communist Formations of N. Makhno], <http://www.makhno.ru/1it/Timoshuk/06.php> A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., pp. 296.

[71] A.V. Belash and V.F. Belash, op. cit., pp. 296]

[72] Teper, op. cit., p. 40.

[73] V. Volkovinsky, op. cit., p. 137.

[74] V. Chop, "Coyuz i zmová" ["Alliance and Accord"], www.makhno.ru/lit/113.php

[75] Teper, op. cit, p. 49.

[76] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 305,

[77] V. Telitsin, Nestor Makhno, Moscow (1998), p. 236.

[78] A, V, Belash and V, F. Belash, op. cit, p. 340.

[79] Teper, op. df., p. 50.

[80] Proyektdeklaratsil Revolyutsionnoy Povstancheskoymarii Ukrainy {makhnovtsev} [Draft the of Declaration of the Revolutionary Insurgent Army of Ukraine (Makhnovists)], MMD, p. 161.

[81] F. Levenzon, Protiv Makhno na denikinskom fronte [Against Makhno at the Denikinist Front], MMD, p. 97.

[82] Teper, op. cit., p. 81.

[83] Ibid, p. 77.

[84] ibid, p. 76.

Es indiscutible que en ese momento existía una kontrrazvedka puramente militar en el estado mayor de la Brigada que, probablemente desde el principio, estuvo encabezada por Lev Golik. No se sabe mucho sobre él. Según Belash, el maquinista Golik era anarquista-terrorista antes de 1917, por lo que poseía las habilidades adecuadas para el trabajo de kontrrazvedka. Durante la segunda quincena de marzo de 1919, cuando Makhno fue convocado al cuartel general de la división en Yekaterinoslav, los espías de Golik informaron sobre el intenso interés del comando rojo en los insurgentes y el descontento con su creciente influencia. Y cuando, cauteloso de ir a Yekaterinoslav, Makhno acordó reunirse con el comandante de brigada Dybenko en Berdyansk, el Kontrrazvedka advirtió sobre un atentado contra la vida de Batko que estaba siendo preparado por los guardaespaldas de Dybenkos.[41]

También en marzo de 1919, Chernyak le informó a Makhno que en Berdyansk, además de la Kontrrazvedka makhnovista, también había una rama local de la Cheka, que estaba atacando el trabajo de la Kontrrazvedka de cualquier manera posible: estaba interfiriendo con el reclutamiento y arrestando a los agentes de Kontrrazvedka (kontrrazvedniks). A juzgar por su informe, Chernyak estaba preparado para actuar con determinación, lamentando únicamente la presencia en la rama de la Cheka de ex insurgentes de la Sección de Operaciones. De una discusión entre Makhno y uno de los comisarios surgió que, según el acuerdo entre la RKKA y el Ejército Insurgente, en la Zona Liberada makhnovista, organizaciones rojas represivas como la Cheka o los prodorganos no estaban permitidas. El comisario objetó que los propios trabajadores organizaron la Cheka para la defensa contra las guerrillas makhnovistas. Sin embargo, Makhno sin dudarlo ordenó a Chernyak que disolviera la cheka de Berdyansk.[42]

Por acuerdo con el estado mayor del 2º Ejército de la RKKA, el 16 de mayo de 1919, el VRS makhnovista anunció la reforma de su brigada en la 1ª División Insurgente. En ese momento, el conflicto de Makhno con el ejército rojo se convirtió en una represión abierta contra los makhnovistas. Para eliminar la fuente de fricción y al mismo tiempo evitar exponer al Frente, Makhno renunció al puesto de comandante de brigada y se dirigió a Alexandrovsk con un destacamento de 300 de caballería y 500 de infantería. Pero la maquinaria de represión se había puesto en marcha: Voroshilov arrestó al personal de la División Insurgente y luego los fusiló. Naturalmente, el Kontrrazvedka de la División también colapsó. Tenía buenas razones para temer la represión de los rojos, ya que había sido responsable de llevar a cabo una purga de los comisarios de la RKKA de las brigadas makhnovistas. Algunos de los agentes de Kontrrazvedka, especialmente los Gulyaipolyans, se quedaron con Batko.

Por otro lado, los "especialistas" externos, los terroristas y expropiadores altamente profesionales, se sumaron al destacamento reorganizado de M. Nikiforova que contaba con una dotación de 60 militantes. Este destacamento se impuso la tarea de poner fin a la Guerra Civil mediante ataques quirúrgicos contra el cuartel general de los ejércitos blancos. Con este propósito, un grupo de 20 milicianos liderados por Nikiforova partió hacia Rostov para hacer estallar el personal de Denikin. Un segundo grupo de 15 al mando de Chernyak y Gromov se dirigió a Siberia para liquidar al personal de Kolchak. El tercer grupo de 25, liderado por Kovalevich, Sobolev y Glazgon, partió hacia Kharkov para liberar al personal de la División Makhnovista y, en caso de que eso no fuera posible, volar el cuartel general de la Cheka.[43] El 15 de junio, Nikiforova se encontró con Makhno en la estación de Bolshoy Tokmak y le arrebató fondos para sus proyectos. Según Belash, Batko se opuso a estas empresas e inicialmente se negó a darle dinero, por lo que "casi se disparan". Pero al final Makhno entregó 250.000 rublos a su destacamento.

Los dos primeros grupos no consiguieron sus objetivos. Nikiforova fue arrestada por el Servicio Secreto Denikinista en Sebastopol el 29 de julio de 1919.[44] El 3 de septiembre fue condenada y fusilada poco después (según algunas fuentes, ahorcada). Su grupo se fue al Kuban y se unió al movimiento "Verde". El grupo Chernyak-Gromov penetró a través de los Urales y participó en el movimiento insurgente contra Kolchak. A principios de diciembre de 1919, en la región partisana de Shitkinsk, se liquidó una conspiración anarquista-SR contra las autoridades bolcheviques. El jefe de la conspiración era un tal Gromov.[45] Es posible que este fuera nuestro kontrrazvednik. Los líderes del motín fueron ejecutados.

Cuando el grupo de Kovalevich llegó a Kharkov, el personal makhnovista ya había sido fusilado. Los kontrrazvedniks al principio planearon liquidar el liderazgo de la República Soviética de Ucrania en venganza, pero luego decidieron transferir su campaña de venganza a Rusia Central. Junto con el grupo SR de izquierda de D. Cherepanov, crearon en Moscú una gran organización clandestina anarquista: “El Comité Insurgente Pan-Ruso de Partisanos Revolucionarios, los Anarquistas de la clandestinidad”, con grupos en una docena de ciudades de Rusia, Ucrania e incluso Letonia. La organización moscovita de los “Anarquistas de la clandestinidad” (MOAP) se ocupaba de la propaganda (folletos, periódicos), expropiaciones (obtención de fondos para publicaciones, explosivos y armas) y actos terroristas contra los líderes bolcheviques. El acto terrorista más importante fue la explosión en el Comité de Moscú del RKP(b) el 25 de septiembre de 1919. Se suponía que Lenin, Bujarin, Kamenev y otros líderes estarían presentes en esta reunión, los líderes se salvaron solo porque llegaron tarde.

MOAP estableció una amplia red de agentes. En particular, el líder del grupo de combate Sobolev tenía agentes en la VChK y el Kremlin.[46] Es probable que su grupo estuviera preparando un acto terrorista contra los chequistas, así, cierto empleado de la VChK les pasó a los anarquistas la dirección de un hostel donde vivían decenas de agentes secretos de la MChK y la VChK[47]. A pesar de todo tipo de precauciones (MOAP se estructuró sobre el principio de grupos de siete), una segunda empleada de la VChK, una tal Katya, conoció todos los secretos de la organización que solo podía llevar a cabo sus objetivos con la participación de Chekistas en su trabajo. Por lo tanto, se planeó volar el Kremlin junto con todo el gobierno soviético. Según los cálculos de Sobolev, esto requeriría una tonelada de piroxilina, y la explosión se pospuso hasta que se pudiera acumular esta cantidad.[48] La demolición del Sovnarkom estaba prevista para el segundo aniversario de la Revolución de Octubre. Los explosivos se transportaron desde Bryansk, Tula y Nizhny Novgorod, y se almacenaron en un almacén en Odin-stovo. Además, se instaló un laboratorio de bombas en una dacha en Kraskovo.

Pero ya a fines de octubre, los chekistas habían establecido que un apartamento que anteriormente usaba Nikiforova era el lugar de reunión secreto de los anarquistas ilegales. Allí se preparó una emboscada que atrapó a Kovalevich. Herido de muerte, fue trasladado al MChK donde murió.[49] Luego, en el apartamento del miembro de MOAP Voskhodov, otra emboscada acabó con otros miembros de la organización y se encontró una lista. Como lo describe el relato del MChK, “Usando esta información se llevaron a cabo las detenciones de los sicarios, pero casi ninguno de ellos se rindió sin oponer resistencia”[50]. En la siguiente dirección secreta, Tsintsiper y 10 militantes más fueron emboscados[51].] Más tarde, Sobolev se presentó en la misma dirección y fue asesinado. Una bomba que arrojó cayó por casualidad en el maletín de un comisario, quien lo cerró con una mano y con la otra le disparó al líder del MOAP[52]. Finalmente, en una emboscada en una dirección secreta en la autopista Ryansk, siete anarquistas más fueron asesinados.

El último centro de resistencia de los "anarquistas de la clandestinidad" de Moscú fue la dacha en Kraskovo, donde se encontraban la imprenta y el laboratorio de bombas. El 5 de noviembre de 1919, la dacha fue rodeada por un escuadrón de 30 chekistas dirigidos por Mantsev y Martinov. Una batalla se prolongó durante dos horas y media, con ambos bandos disparando a quemarropa. [53] Finalmente, los anarquistas clandestinos se inmolaron.[54] Posteriormente se creó el “Grupo Especial de Huelga de la VChK para la Lucha contra el Banditismo” para la liquidación de las ramas de la clandestinidad anarquista en otras ciudades de Rusia. Este Grupo persiguió a los “anarquistas de la clandestinidad” también en Ucrania. Así, en Kharkov, el Grupo arrestó a un miembro de MOAP, el anarquista letón K. Kapostin, quien luego fue fusilado.[55]

Bibliografía

[47] Ibid, p. 375.

[48] Ibid, p. 374.

[49] V. A. Klimenko and P.M. Morozov, Chrezvychaynyezashchitniki revolyutsii [Extraordinary Defenders of the Revolution], Moscow, 1980, p. 18.

[50] Iz istorii VChK 1917 -1921 [From the History of the Cheka 1917 -1921], Moscow (1958), p. 351–352.

[51] V. A. Klimenko and P. M. Morozov, op. cit., p. 18.

[51] V. A. Klimenko and P. M. Morozov, op. cit., p. 18.

[52] Iz istorii VChK 1917 -1921 [From the History of the Cheka 1917 — 1921], Moscow [1958], p. 351–352.

[53] Ibid, p. 353.

[54] For more details, see V. Azarov, Bomba dlya Kremlya [A Bomb for the Kremlin], <http://www>.

[55] Na zashchiterevoiyutii [In Defense of the Revolution. From the History of the Pan-Ukrainian Cheka 1917–1922], Kiev (1971), p. 147.

[56] Kubanin, op. cit., p. 220.

[57] Ya. Yakovlev, Russkiy anarkhizm I Velikaya russkaya revolyutsiya [Russian Anarchism and the Great Russian Revolution], Kharkov 09? 1}, p. 45.

[58] L. Bichkov, Vzriv v Leontyevskom pereulke [Explosion in Leontyevsky Lane], Moscow (1934), p. 25.

[59] Krasnaya kniga VChK. 1.1, op. cit., p. 329 330.

[60] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., note 127, p. 587.

[62] Ibid, p. 378.

[63] N. V. Gerasimenko, Batko Makhno. Memurari belogvardeytsa [Batko Makhno. Memoirs of a White Guard] Moscow (1990), p. 60.

[64] Krasnaya kniga VChK. 1.1, op. cit., p. 378.

- [21] A. Dubovik, Imennoy ukazatel [Name Index]//V. Volin, Neizvestnaya revolyutsiya [The Unknown Revolution (1917–1921)], Moscow (2005), pp. 598,600.
- [22] V. Savchenko, “Pogromny” ataman Grigoryev [The “Pogrom” Ataman Grioorvev]//www.makhno.ru/other/36.php
- [23] T. A. Bespechny and T.T. Bukreyeva, Nestor Makhno: pravda I legend! [Nestor Makhno: truth and legends], Donetsk (1996) p. 60.
- [24] A. V. Belash and V. F. Belash, op cit., p. 110.
- [25] Krasnaya kniga VChK t.l [The Red Book of the Cheka], Vol. 1, Moscow, 1990, p. 362.
- [26] N. I. Makhno, Ukrainskaya revolyutsiya/ZVospominaniya. kn. 3 [The Ukrainian Revolution]//Memoirs, Vol. 3], Paris, 1937, p. 79.
- [27] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., p. 160.
- [28] Ibid, p. 174.
- [29] M. Kubanin, op. cit., p. 195.
- [30] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit, p. 354.
- [31] Ibid, p. 364.
- [32] Ibid, p. 331.
- [33] Ibid, p. 364.
- [34] Ibid, p. 340.
- [35] M. Kubanin, op. cit., p. 116.
- [36] N. I. Makhno, op. cit., p. 84.
- [37] A. V. Belash and v, F, Belash, op. cit, p. 37.
- [38] N. I. Makhno, op. cit., p. 98.
- [39] A.V. Belash and V. F. Belash, op. cit., pp. 111,1 OS,
- [40] T. A. Bespechny and I. T. Bukreyeva, op. cit., p. 228.
- [41] A. V. Belash and V. F. Belash, op. cit., pp. 105,110.
- [42] Ibid, p. 58–59.
- [43] Ibid, p. 255.
- [44] V. N. Chop, Marusya Nikiforova, Zaporozhye (1998), p. 59.
- [45] Ye. S. Seleznev and T. A. Seleznev, Politicheskaya ssilka, revolyutsionniye sobitiya nach. XX v. I grazhdanskaya vojna na territorii Tayshetskovo reyona [Political Exile, Revolutionary Events at the Beginning of the 20'h Century and during the Civil War in the Tayshetsky Region], www.tai5het.ru/historv/sel2.html
- [46] Krasnaya kniga VChK. 1.1 [The Red Book of the Cheka, Vol. 1J, Moscow (1990), p. 374. Ibid, p. 375.

Relevante para el presente trabajo es la pregunta: ¿debe considerarse al Comité Pan-Ruso de los “Anarquistas de la clandestinidad” como una organización independiente o como una unidad de operaciones especiales de la Kontrrazvedka? A favor de la primera interpretación está el amplio alcance del Comité, que tenía sucursales en Bryansk, Tula, Ivanovo-Voznesensk, Samara, Ufa, etc. Kontrrazvedka no envió a sus agentes a estos lugares. Pero si uno mira a MOAP, su núcleo estaba formado por kontrrazvedniks: Sobolev, Kovalevich, Glazgon, Grechanikov y Tsintsiper. Según Kubanin, Glazgon y Tsintsiper llegaron a Makhnovshchina junto con Chernyak y ambos tenían mucha experiencia en el trabajo de kontrrazvedka.[56] Ciertamente, los historiadores soviéticos no tenían dudas sobre esta cuestión, comenzando con Yakovlev (1921) según el cual los grupos de combate de los “anarquistas de la clandestinidad” fueron enviados a las ciudades rusas por el VRS makhnovista.[57] De manera similar, Bychkov (1934) escribió sobre la creación de MOAP por una coalición de SR de izquierda y anarco-makhnovistas.[58]

¿Es posible que tal razonamiento fuera simplemente conveniente para las autoridades soviéticas como base para la represión contra la Makhnovshchina? No, como prueba de una operación especial de la Kontrrazvedka del RPAU(m) están los panfletos y los testimonios de los propios “anarquistas de la clandestinidad” de Moscú. Por lo tanto, según la “Proclamación” del MOAP, la voladura del MK RKP(b) fue una venganza por el tiroteo en Kharkov contra miembros del personal de Makhno.[59] Belash afirma directamente que MOAP fue creado por makhnovist kontrrazvedniks,[60] incluso mientras MOAP estaba siendo liquidado por los chekistas, Glazgon planeaba regresar con Makhno en busca de refuerzos. Finalmente, el anarquista Baranovsky en su testimonio conjeturó que “más tarde, después de la derrota de Denikin, que se llegaría a un acuerdo entre Makhno y los bolcheviques y la necesidad de una lucha terrorista contra los bolcheviques por nuestra parte sería generalmente eliminada”.[62] En otras palabras, Baranovsky hizo una conexión directa entre el cese de la lucha de “los anarquistas de la clandestinidad” y un acuerdo soviético-makhnovista, lo que implica que “los anarquistas de la clandestinidad” eran una unidad del ejército makhnovista.

De hecho, esta versión está confirmada por la cronología de los acontecimientos en el otoño de 1919. El MK RKP (b) fue volado el 25 de septiembre. En ese momento, los bolcheviques habían huido de Ucrania, lo que fue una consecuencia directa de la purga de Trotsky de la Makhnovshchina. y el consiguiente colapso del Frente. El ejército insurgente fue obligado a retroceder por los denikinistas hasta Uman lo que no aplacó su odio hacia los bolcheviques. La profundidad de este odio se muestra en el episodio descrito por Gerasimenko, cuando un convoy rojo de vagones de suministro huyó a través de la línea del frente de Petlyura hacia el norte y los makhnovistas lanzaron ataques de golpe y fuga “produciendo enormes pérdidas a la columna de bolcheviques”. “[63] Luego siguió el avance del RPAU(m), su aplastamiento de la retaguardia denikinista y la creación por parte de los makhnovistas de su propia federación de soviets libres. Durante este período el MOAP no llevó a cabo actos terroristas y la preparación de los mismos para el aniversario de la Revolución de Octubre estaba sólo en etapa de discusión. Las noticias de Ucrania seguían llegando a Moscú. Esto significaba que los miembros de MOAP podrían haber sabido acerca de los éxitos de los makhnovistas y haber tomado una posición de espera.

Finalmente, según el testimonio de Baranovsky, se almacenaron explosivos en Moscú para usarlos en caso de que los bolcheviques volvieran nuevamente a sus tácticas anteriores contra los insurgentes y Makhno.[64] Este testimonio data de mediados de noviembre de 1919, es decir, en el apogeo de la federación makhnovista. Si se puede creer a Baranovsky, los “anarquistas de la clandestinidad” de Moscú podrían haber estado esperando el resultado de la unión de la RPAU(m) con la RKKa, que perseguía a los denikinistas. Correspondientemente, si la MOAP no hubiera sido aniquilada antes de diciembre de 1919, cuando los rojos lanzaron golpes a traición a la

etaguardia del Ejército Insurgente, uno hubiera esperado de los kontrrazvedniks —“los anarquistas de la clandestinidad”— la voladura del Kremlin como así como actos terroristas dirigidos contra informantes de la VChK y MChK y mucho más.

Mientras el MOAP obtenía los recursos necesarios para el trabajo clandestino por medio de expropiaciones, a fines de agosto de 1919, en la región de Novy Bug y Pomoshnaya, el Kontrrazvedka jugó un papel indudable en el golpe que derivó en unidades de la 58 División de la RKKa uniéndose a los insurgentes. Según Volkovinsky, el destacamento de Makhno mantuvo contactos secretos con los regimientos de los ex comandantes makhnovistas Kalashnikov, Dermenzhi y Budanov, que formaban el corazón de esta división.[65] A juzgar por la práctica posterior del Shtarm al tratar con unidades vacilantes del Ejército Rojo, tales contactos fueron realizados por agentes de la Kontrrazvedka. Después de esto, retirándose bajo la presión de los denikinistas, el ejército makhnovista a principios de septiembre de 1919 comenzó su propia reorganización en la región de Dobrovelichkovsky, adaptándose a las condiciones de la guerra partisana móvil. El 1 de septiembre se convocó una reunión de todo el ejército para la reelección de la organización política de Makhnovshchina, lo que resultó en una nueva lista para el VRS.

En esta reunión, el Ejército también recibió su nombre más familiar: RPAU(m). Al mismo tiempo, además de los diversos departamentos y servicios del Shtarm, Makhno también organizó su propio "servicio de seguridad" separado y kontrrazvedka de 500 personas montadas con 10 ametralladoras. Según Teper, esta “Sotnia Negra” se formó a partir de los insurgentes más experimentados y fue encabezada por Gavryusha Troyan.[66] Según Belash, esta sotnia y el propio Makhno estaban obsesionados con la política punitiva, cuyo primer ejemplo fue la purga del Shtarm de los bolcheviques.[67] La población, los soldados e incluso los comandantes tenían miedo de esta sotnia. Uno de los principales kontrrazvedniks de Batko, Vasilevsky, fue miembro de una unidad terrorista de 1918 a 1920.[68] Es decir, su papel en el Kontrrazvedka militar estaba llevando a cabo actividades terroristas en la retaguardia del enemigo.

Aunque los objetivos habituales de la Kontrrazvedka eran el Ejército de Voluntarios y la RKKa, en julio-septiembre de 1919, sus agentes también estaban activos en el ejército Petlyurista de la UNR. Este fue especialmente el caso durante el período de contacto de los makhnovistas con el ejército de la UNR y los destacamentos insurgentes relacionados con él. En particular, uno de los kontrrazvedniks, Vasilevsky, participó el 25 de junio de 1919 en la reunión conjunta de los comandantes makhnovistas y grigorievistas,[69] que marcó el comienzo de la unificación de los destacamentos de los dos atamanes. Según Timoshchuk, antes de la reunión de Makhno con Grigoryev, el Kontrrazvedka investigó Kherson y Nikolevsky uyezds,[70] donde los grigorievistas estaban activos. Averiguó el número de tropas grigorievistas y el estado de ánimo del campesinado. Y el 27 de julio, los kontrrazvedniks Lepetchenko y Lyuty participaron en la liquidación de Ataman Grigoryev,[71] acusado de pogromos y negociaciones con los denikinistas. Según Teper, Zinkovsky le dijo que él mismo había matado a Grigoryev.[72] A medida que los makhnovistas en retirada se acercaban a las posiciones de Petlyura, comenzó un intercambio de delegaciones con el fin de concluir un acuerdo militar de los ejércitos Insurgente y UNR. Pero paralelamente a esto, Petlyura estaba llevando a cabo negociaciones con los generales denikinistas, con la esperanza de que Makhno y Denikin se desangraran [73] y así lo hicieran dueño de Ucrania. El personal makhnovista sospechaba que el ejército de la UNR tenía relaciones con Denikin. Makhno incluso recibió un informe de agentes de Kontrrazvedka de que se estaban llevando a cabo negociaciones en Khristinovka entre Petlyuristas y Denikinistas. Según Chop, el propio Batko disfrazado visitó al Estado Mayor de la 1ª Brigada del Ejército Gallego Ucraniano (Proveniente de la región de Galicia, en los Cárpatos) y se encontró allí con un coronel denikinista con el que se peleó.

Bibliografía

- ⌚ The article cited was accessible to me only on the internet: www.chv.cv.ua/04-11-26/71.htm.
- ⌚ V. Savchenko, **Anarkhisti-terroristi v Odesse (1903–1913)** [**Anarchist-Terrorists in Odessa (1903–1913)**], Odessa (2006), pp. 61–62.
- ⌚ I. Teper, **Makhno: Ot”edinogo anarkhizma” k stopam rumynskogo korolia** [**Makhno: from a “United Anarchism” to the Feet of the Romanian King**], Moscow (1924), p. 77.
- ⌚ T. A. Bespechnii & T. T. Bukreyeva, **Leva Zadov: chelovek rz kontrrazvedki** [**Leva Zadov: the Man from the Kontrrazvedka**], Donetsk (1996), p. 225.
- ⌚ V. Savchenko, *op. cit.*, p. 9–10.
- ⌚ A. V. Belash & V. F. Belash, **Dorogi Nestora Makhno** [**The Paths of Nestor Makhno**], Kiev (1993), p. 350.
- ⌚ *Ibid*, p. 17.
- ⌚ I. Teper, *op. erf.*, p. 50.
- ⌚ T. A. Bespechny & T. T. Bukreyeva, *op. cit.*, p. 228.
- ⌚ V. Zinkovsky, **Anarkhlst i chekist** (Anarchist and Chekist], <http://www.zavtra.ru/fai/veil/data/zavtra/01/371/52.html>
- ⌚ T. A. Bespechny and T. T. Bukreyeva, *op. cit.*, p. 228.
- ⌚ M. Kubanin, **Makhnovshchina** [The Makhnovshchina], Leningrad (1927), p. 220.
- ⌚ *Ibid*, p. 195.
- ⌚ A. V. Belash and B. F. Belash, *op. cit.*, p. 111.
- ⌚ *Ibid*, p. 188.
- ⌚ *Ibid*, note 14, p. 584.
- ⌚ *ibid*, p. 88.
- ⌚ *Ibid*, p. 255.
- ⌚ T. A. Bespechny & T. T. Bukreyeva, *op. cit.*, p. 228.

- ⇒ 15 de junio Makhno declarado "forajido" por los bolcheviques.
- ⇒ 17 de junio Comandantes makhnovistas fusilados por los bolcheviques.
- ⇒ 27 de julio Grigoryev asesinado por makhnovistas.
- ⇒ 26 de septiembre Batalla de Peregonovka: el Ejército Insurgente derrota a la fuerza blanca perseguidora.
- ⇒ 5 de octubre El ejército insurgente captura Alexandrovsk.
- ⇒ 28 de octubre El ejército insurgente captura a Yekaterinoslav.
- ⇒ Noviembre Tercera alianza con los bolcheviques.
- ⇒ 3 de diciembre Liquidación de la conspiración de Polonsky.

1920

- ⇒ 9 de enero Makhno ilegalizado por los bolcheviques.
- ⇒ 15 de octubre Cuarta alianza de Makhno con los bolcheviques contra los blancos.
- ⇒ 26 de noviembre Los Makhnovistas son traicionados por las fuerzas bolcheviques.

1921

- ⇒ 28 de agosto El destacamento makhnovista cruza la frontera hacia Rumanía.

Chop también alude a una intriga que involucra a Shehus, Shpota y Kuzmenko que tenía como objetivo reemplazar a Batko y fusionar todo el Ejército Insurgente con el Ejército Petlyurista de la UNR.[74] Esta versión tiene puntos en común con el relato de Tepers, según el cual el grupo cultural-educativo de anarquistas de Nabat, que abandonó temporalmente el movimiento makhnovista durante la retirada en el verano de 1919, fue reemplazado por un grupo nacionalista de intelectuales ucranianos. Convenció a la esposa de Batko, Galina Kuzmenko, quien posteriormente proselitizó el nacionalismo hasta 1922. Y este grupo cultural nacionalista fue implantado en Makhnoshchina directamente por el personal de Petlyura. Teper conecta la presencia de este grupo entre los insurgentes con el estallido temporal del antisemitismo en la Makhnovshchina.[75]

Después de estos inquietantes acontecimientos, se dio la orden a la Kontrrazvedka de preparar un atentado contra la vida de Petlyura en caso de traición al acuerdo recientemente firmado entre el RPAU(m) y el ejército de la UNR. Este acuerdo fue concluido por Volin y Chubenko del lado makhnovista, y por Petlyura y Tyutyunnik del lado nacionalista, el 19 de septiembre de 1920, en la estación Zhmerinka.

Inmediatamente después de la firma, el Kultprosvet makhnovista comenzó a publicar folletos anti-Petlyurista y comenzó a desmoralizar a las bases del ejército de la UNR con el objetivo de unir sus unidades a los makhnovista y el Kontrrazvedka comenzó a preparar un atentado contra la vida del ataman, para "ajustar todas las cuentas finalmente con él, como con Grigoryev". Con este propósito, un grupo de terroristas de Kontrrazvedka avanzó hacia Uman, donde se había organizado una reunión de Petlyura con Makhno. El grupo estaba apoyado por una brigada de caballería, probablemente para neutralizar la guarnición de Petlyuristas.

Sin embargo, Petlyura, evidentemente aprendiendo del ejemplo de Grigoryev, partió en su tren de estado mayor sin esperar al Batko.[76] Según Telitsin, un grupo desconocido de terroristas llegó a Uman, ni siquiera el Kontrrazvedka Petlyurista sabía a quién pertenecían pero su aparición en la ciudad no pasó desapercibida. Varias horas antes de la acción prevista contra Petlyura, la casa donde se refugiaron los comandos fue rodeada por tropas de la UNR con ametralladoras. En la batalla resultante de dos horas, casi todos los comandos murieron con la excepción de unos pocos que salieron del edificio. Las noticias sobre esta batalla obligaron tanto a Makhno como a Petlyura a retirarse a sus respectivas bases.[77]

Más tarde, en el otoño de 1919, cuando el Ejército Insurgente alcanzó el apogeo de su poder, comenzaron a incorporarse a él destacamentos de atamanes petlyuristas. Estos atamanes incluían a Matyazha, Melashko, Gladchenko, Ogiya y otros que se declaraban anarquistas y enemigos de los petlyuristas. Según Belash, su sinceridad, lealtad y planes reales tuvieron que ser aclarados por agentes de la Kontrrazvedka.[78] Y cuando uno considera el hecho de que estos atamanes se transfirieron a Makhno junto con sus unidades, es natural suponer que los agentes que vigilaban a los atamanes también hicieron esfuerzos para ganarse a los Petlyuristas de base. Los comandantes de Petlyuria que demostraron su lealtad al RPAU (m) recibieron mandos de regimientos del Grupo Insurgente Cosaco Libre de Yekaterinoslav. Pero, por otro lado, Matyazh y Levchenko fueron condenados a muerte. Teper relaciona sus sentencias con un aumento del antisemitismo y la agitación por los pogromos después de que sus destacamentos se unieran al Ejército Insurgente. [79]

El primer reclutamiento

En octubre de 1919, mientras el Ejército de Voluntarios de Denikin atacaba Moscú, su retaguardia fue arrasada por el cuerpo makhnovista. Los insurgentes liberaron una gran región desde Yekaterinoslav y Nikopol hasta Melitopol y Berdyansk. El 20 de octubre de 1919 se inauguró el IV Congreso Regional en Alexandrovsk. En el Congreso se emitió un proyecto de “Declaración de la RPAU(m) sobre los soviets libres”. En el artículo sobre la instauración de un proceso judicial se decía: “Se debe organizar un sistema de justicia real, pero debe ser un acto vivo, libre, creador de la comunidad, La autodefensa de la población debe ser una cuestión de autoorganización libre y viva y así, cualquier forma de justicia moribunda: instituciones judiciales, tribunales revolucionarios, códigos de penas, institutos policiales, chekistas, prisiones, todo esto debe colapsar por su propio peso.”[80]

Por un lado, se trata de una comprensible protesta de los anarquista-makhnovistas contra los órganos punitivos del Estado. Pero, por otro lado, tal formulación de la cuestión de la justicia conduce a la dictadura de los impulsos emocionales, la tiranía de la ira momentánea, y abre de par en par la posibilidad de manipulación de la “justicia popular” por parte de grupos de intereses especiales. En otras palabras, conduce a la ley de linchamiento. Además, permite que florezca cualquier tipo de abuso sobre la base de la “lucha justa con las clases explotadoras”. Tales precedentes fueron explotados de cualquier manera posible por la propaganda bolchevique, que hablaba de la arbitrariedad y la ilegalidad de los anarquistas, citando las actividades punibles del Kontrrazvedka. Esta propaganda fue usada por los bolcheviques que se habían vuelto contra los makhnovistas, así como con los denikinistas y los ex anarquistas. No es sorprendente que en los relatos de los rojos se encuentren con mayor frecuencia descripciones de Zinkovsky, quien personificó a toda la Kontrrazvedka makhnovista en lo que respecta a los bolcheviques.

Por ejemplo, F. Levenzon, comandante de la 133.^a Brigada de Caballería, se enfrentó a los makhnovistas en Alexandrovsk: “A mi cuartel llegó... el jefe de la Kontrrazvedka, el carnicero y ex delincuente común — Levka”. [81] Según Teper, el asesinato y la tortura se convirtieron en un tipo especial de deporte para el Kontrrazvedka. Los kontrrazvedniks hicieron de estas actividades “una parte rentable de su plan de negocios”. [82] Afirmó que en el campo de la política punitiva de la Kontrrazvedka, la izquierda SR Popov abrió el camino, investigando varios métodos de tortura y asesinato. Popov supuestamente había jurado matar a 300 comunistas, pero cuando Teper lo conoció, solo tenía hasta 190. [83] Teper también escribió sobre el tártaro Alim, que era el verdugo personal de Makhno. [84] El ex Guardia Blanco Gerasimenko también escribió sobre el verdugo personal de Batko, identificándolo como un tal Kiyko, un trabajador metalúrgico, que torturaba a los oficiales. [85]

Y el gerente de un refugio para refugiados en Yekaterinoslav, Hutman, escribió que en la Kontrrazvedka no pasaba un día sin disparos y cuerpos de los ejecutados arrojados al Dnieper, Y supuestamente “docenas de cadáveres sobresalían del agua, llevados a tierra por las olas.” [86] Por supuesto, tales acusaciones hacen de la Sección Civil de la Kontrrazvedka la mayor desgracia del movimiento makhnovista. También significa que esta actividad requiere una investigación muy cuidadosa. Es bastante fácil refutar la mentira sobre Zadov. En el caso de la GPU contra Zinkovsky en 1924 [87] y el caso de la NKVD en su contra en 1937 no hay ni una palabra sobre brutalidad y tortura. [88] En primera instancia, en un momento en que miles de testigos de la

Cronología de la Makhnovshchina

1917

- ⇒ 24 de marzo Makhno regresa a Gulyay-Polye después de haber sido liberado de la prisión en Moscú.
- ⇒ Septiembre Los anarquistas de Gulyay-Polye forman la Guardia Negra para salvaguardar y extender la Revolución.
- ⇒ Diciembre Primera alianza Makhnovista con los bolcheviques para oponerse a los blancos y los nacionalistas ucranianos.

1918

- ⇒ 9 de febrero La Rada Central Ucraniana firma un tratado con las Potencias Centrales, que permite a las fuerzas germano-austríacas invadir Ucrania y sofocar la Revolución.
- ⇒ 3 de marzo Los bolcheviques firman el Tratado de Brest-Litovsk, acordando retirar las fuerzas de Ucrania, poniendo fin efectivamente a la primera alianza de Makhno.
- ⇒ 15 de abril Gulyay-Polye es tomada por las tropas germano-austríacas, obligando a los anarquistas a huir o esconderse.
- ⇒ Julio Makhno regresa a Gulyay-Polye.
- ⇒ 5 de octubre Batalla de Dibrivki, en la que los partisanos al mando de Makhno y Shchus derrotaron a una fuerza mixta de tropas del hetmanato austriacas y ucranianas, así como a pomeschiks locales y colonos alemanes.
- ⇒ Diciembre Los bolcheviques reaparecen en Ucrania y Makhno forma una segunda alianza con ellos.

1919

- ⇒ 26 de enero Las fuerzas makhnovistas pasan a formar parte del Ejército Rojo como la 3^a Brigada de la División Zadneprovsky.
- ⇒ 15 de marzo Las fuerzas makhnovistas capturan Berdyansk de manos de los blancos.
- ⇒ 29 de marzo Las fuerzas makhnovistas capturan Maryupol.
- ⇒ 7 de mayo Ataman Grigoryev se rebela contra los bolcheviques.

- ◆ Sotnia literalmente un grupo de cien, por lo que en un contexto militar equivale aproximadamente a "compañía". En las ciudades ucranianas cosacas y de la orilla izquierda, los habitantes estaban organizados en sotnias, aproximadamente el equivalente a los distritos, que eran como una comunidad dentro de una comunidad.
- ◆ Consejo Sovnarkom de Comisarios del Pueblo, el gobierno de la primera república soviética.
- ◆ SR miembro del Partido Socialista Revolucionario (PSR), el partido mas numeroso de izquierda en Rusia, que pretendía representar los intereses del campesinado. Socialista pero no marxista, era propenso al faccionalismo y sufrió una serie de escisiones. En Ucrania se encontraron variantes nacionalistas del Partido SR.
- ◆ SRPU {m} Sóviet de Insurgentes Revolucionarios de Ucrania (makhnovista), sucesor del VRS (1920-1921).
- ◆ Unión de Campesinos Pobres, el primer grupo anarcocomunista en Gu-lyaypole (1906-1909). Comenzando como un grupo de propaganda, luego se embarcó en una campaña de terror.
- ◆ UNR la República Nacional de Ucrania, el gobierno nacionalista que trató de establecer una Ucrania independiente (1918-1921). Su figura principal fue Simon Petlyura.
- ◆ uyezd una unidad administrativa, una subdivisión de una gubernia. Alexandrovsk era el centro administrativo de un uyezd (también llamado Alexandrovsk) que incluía varios raiones (incluido Gulyaypole Raion).
- ◆ VOKhR Tropas de Seguridad Interior de la República (guardias militarizadas)
- ◆ Volsost una unidad administrativa, en Ucrania equivalente a un raion.
- ◆ Ejército de Voluntarios la fuerza militar blanca en el sur de Rusia y Ucrania (1918-1920) dirigida por el general Denikin.
- ◆ Sóviet Militar-Revolucionario VRS, un organismo electo que coordinó los asuntos civiles entre los congresos insurgentes (1919-1920). A pesar de su nombre, solo ejercía un control nominal sobre asuntos militares.
- ◆ Los blancos, la principal fuerza contrarrevolucionaria en la Guerra Civil Rusa, representados políticamente por el Partido Democrático Constitucional (kadetes).

Makhnovshchina estaban vivos y el grupo de Zinkovsky se rindió voluntariamente a las autoridades soviéticas, los chekistas llevaron a cabo una investigación escrupulosa. Y durante el “Gran Terror” de 1937-1938, el más mínimo pretexto generalmente resultó en que las personas fueran tildadas de “enemigos del pueblo”. Pero no ocurrió tal cosa de hecho, tal evidencia no ha sido descubierta hasta este momento. Belash escribe sobre la Sección Civil de la Kontrrazvedka. [89] Sin embargo, la ausencia de detalles sobre su estructura sugiere que simplemente abarcaba los deberes del Kontrrazvedka fuera de la zona de guerra esto incluiría las kontrrazvedkas del 1.er Cuerpo en Alexandrovsk y el 2.º Cuerpo en Nikopol y, sobre todo, la kontrrazvedka personal de Makhno: la "Sotnia Negra". A la Sección Civil se le asignaron funciones punitivas en la lucha con los agentes enemigos, así como desenmascarar a los elementos “antimakhnovistas” del Ejército Insurgente. Esta última función estaba asegurada por una densa red de agentes, ciertamente sin experiencia, que se extendía hasta el nivel de escuadrón en las unidades makhnovistas además del comandante y su lugarteniente, uno de cada diez insurgentes era un agente secreto de la Kontrrazvedka.

La Sección Civil también contaba con multitud de agentes entre la población civil. Eran voluntarios no remunerados que mantenían informada a la Kontrrazvedka sobre las acciones anti-makhnovistas. Tal plenitud de agentes ayudó a asegurar que “las conspiraciones políticas fueran cortadas de raíz en la mayoría de los casos antes de que pudieran madurar” [90] cuya actividad se reducía principalmente a descubrir a los Guardias Blancos que se habían ocultado. La Kontrrazvedka fusiló a todos los que habían estado relacionados con los órganos punitivos o policiales de los denikinistas: oficiales, policías, guardias de prisiones, espías, provocadores... Se encontraron bastantes colaboradores entre las filas de los funcionarios civiles y la burguesía. [91] Las acciones punitivas de Kontrrazvedka fueron supervisadas directamente por el propio Makhno.

Sin embargo, es imposible calificar de arbitrarias incluso estas acciones represivas. Todas las sentencias fueron consideradas como terror negro dirigido a la clase y fueron revisadas por la secretaría de Nabat, la Unión de Anarquistas Gulai-Polye o el VRS. [92] Según Hutman, el saqueo se llevó a cabo con el pretexto de buscar armas ocultas. Un tipo común de saqueo en el que se involucró la Kontrrazvedka fue el saqueo de los cuarteles de los oficiales denikinistas que habían sido liquidados por los makhnovistas. Esto supuestamente se hizo con el conocimiento del mismo Makhno. [93] Pero, por supuesto, Makhno no autorizó el saqueo: esta fue una acción arbitraria de los kontrrazvedniks. [94] En Yekaterinoslav hubo muchos casos de este tipo ya que, según el secretario del Gubkom local del KP(b)U, V. Miroshevsky, cuando los blancos abandonaron la ciudad, muchos denikinistas abandonaron sus armas y se dispersaron a sus hogares. [95]]

Pero no creo que las masas trabajadoras y otros habitantes se sintieran molestos por las represalias contra los denikinistas. Al igual que en la primavera de 1919, el tesoro makhnovista se reabasteció mediante expropiaciones y “contribuciones”. Esto significó, en primer lugar, la expropiación de todos los bancos y cooperativas de crédito. En Maryupol, Yuzovo, Berdyansk, Melitopol, Genichesk, Alexandrovsk, Aleshki, Novo-Vorontsovka, Krivy Rog, Novy Bug y Yekaterinoslav, la expropiación se llevó a cabo de manera oficial, es decir, en forma de confiscación legal. Pero, según Belash, también se practicaba un “sistema agresivo de contribuciones” que se imponía a pomeschchiks individuales, financieros, industriales y terratenientes. [96] Este sistema creó abundantes oportunidades para el abuso. Sin embargo, una burguesía drenada por la guerra no pudo satisfacer las demandas. Así, según Yekaterinoslav Gubkom, en Alexandrovsk se impuso una tasa de 50 millones de rublos pero solo se recibieron 10 millones. Las cifras correspondientes para otras ciudades fueron: Yekaterinoslav 50 vs. 7; Berdyansk 25 contra 15; y Nikopol 15 contra 8. [97]

El primer reclutamiento

Además, los makhnovistas se apoderaron de todas las casas de empeño que el denikinista no había tocado y en las que la ciudadanía escondía su ropa y joyas.[98] Finalmente, con la llegada del frío, se recolectó ropa de abrigo para los insurgentes pobremente vestidos. Como escribe R. Kurgan, "Literalmente toda la ropa fue requisada de los habitantes". Los makhnovistas incluso fueron llamados "shubniks" (criaturas con abrigos de piel). Pero Kurgan también señala que tal robo no parecía tan cruel como el bandolerismo de los denikinistas.[99] Hutman se hace eco de él: "No hubo saqueo a gran escala bajo Makhno como lo hubo bajo los Voluntarios" y el régimen de los anarquistas fue más ordenado que el gobierno de los denikinistas. [100] Sin disculpar a los makhnovistas, observo que la situación de aprovisionamiento de su ejército era catastrófica y se vieron obligados a arriesgar sus vidas por suministros esenciales. Por ejemplo, se rescató ropa de soldados muertos mientras estaban bajo fuego enemigo.[101]

Además, el dinero confiscado por Kontrrazvedka no solo se usó para apoyar al ejército. Por ejemplo, en Yekaterinoslav, la "Seguridad Social makhnovista" llevó a cabo una redistribución generalizada de la riqueza en forma de asistencia material a los estratos más pobres de la población. Hasta el abandono de la ciudad por el Ejército Insurgente, cada mañana miles de personas hacían fila en el cuartel general. Los makhnovistas hicieron un esfuerzo especial para ayudar a los niños huérfanos de la ciudad con bienes y fondos por un monto de casi 1 millón de rublos.[102] Finalmente, todos los testimonios sobre la anarquía del makhnovista Kontrrazvedka se refieren exclusivamente a las ciudades: Berdyansk, Yekaterinoslav, Alexandrovsk y Nikopol. Se desconocen casos de acciones represivas de la Kontrrazvedka en los pueblos[103] donde vivía la mayoría de la población de la Zona Liberada makhnovista. Por lo tanto, en relación con la población general, la cantidad de saqueo fue insignificante.

El VRS trató por todos los medios de mantener la disciplina en el ejército. En el caso de faltas menores, el comandante estaba autorizado a prescribir el castigo. Para los delitos graves, los "tribunales de honor" -reuniones abiertas de la unidad militar- determinaban la pena. Así, en septiembre de 1919, cuatro insurgentes del 7º Regimiento de Tavria fueron detenidos por el registro ilegal y el robo de un campesino.[104] Incluso se conocen casos en los que un comandante makhnovista fue castigado por abusos similares. Así, el 14 de octubre, el jefe de Estado Mayor de la 2.ª Brigada, Bogdanov, fue fusilado por imponer un impuesto para el mismo a las burguesías de Nikopol y Alexan-irovsk, estados que acababan de ser conquistados por los makhnovistas.[105] La ley y el orden en las zonas de retaguardia estaban a cargo de la Kontrrazvedka y, probablemente, con raras excepciones, de la policía militar de los makhnovistas. Pero ninguno de los kontrrazvedniks fue jamás castigado por saqueo. Cuando la Sección Civil fue sometida a revisión por el Congreso de Alexandrovsk el 2 de noviembre de 1919, la Resolución #3 estableció una Comisión Especial para investigar las actividades de Kontrrazvedka. Los miembros de esta Comisión procedían del VRS, complementados con representantes de organizaciones obreras y campesinas. Es cierto que la Comisión estaba cargada con un mandato vago y un tanto débil: "la investigación y resolución de cualquier agravio y malentendidos entre la población y los insurgentes por un lado, y los órganos de la Kontrrazvedka por el otro".[106] Sin embargo, la Comisión tuvo el efecto de traer las operaciones de la Kontrrazvedka más a la vista del público, lo que naturalmente resultó en la limitación de sus acciones arbitrarias. Un crítico severo de la Kontrrazvedka, no sólo en el otoño de 1919 sino también más tarde en la emigración, fue el jefe de

por los comunistas para ayudar con la prodravzverstka

- ◆ KP(b)U Partido Comunista (Bolcheviques) de Ucrania
- ◆ kontrrazvedka literalmente "contrainteligencia". En Makhnovshchina involucró una variedad de actividades que incluyeron reconocimiento, reclutamiento y adquisición de suministros.
- ◆ Miembro SR de izquierda del Partido Socialista Revolucionario de Izquierda, formado en octubre de 1917 a partir del ala izquierda del Partido SR.
- ◆ Makhnovshchina el régimen de los makhnovistas. Un término peyorativo en la historiografía soviética, pero utilizado por los mismos makhnovistas.
- ◆ MOAP la Organización de Moscú de "Los anarquistas de la clandestinidad", una organización terrorista activa en el otoño de 1919
- ◆ Federación Nabat de grupos anarquistas de Ucrania (1918-1919), con sede primero en Kursk, luego en Kharkov. Reprimido por los bolcheviques.
- ◆ Miembro populista de una facción disidente del Partido SR de Izquierda.
- ◆ Pomeschchik propietario de una gran finca rural
- ◆ requisición de alimentos prodravzverstka por parte del estado durante el período del comunismo de guerra (1918-1921). La requisición fue realizada por prodotryads (brigadas de alimentos)
- ◆ Raion una unidad administrativa, una subdivisión de un uyezd. El pueblo de Gulyaypole era el centro administrativo de un raion (también llamado Gulyaypole) que incluía varios otros pueblos y aldeas (mucho más pequeños).
- ◆ Revkom Comité Revolucionario. Después de la Revolución de Octubre de 1917, los soviets locales establecieron revkoms para organizar la defensa militar de la Revolución. Un gubrevkom era un revkom para toda una provincia (gubernia).
- ◆ RPAU (m) Ejército Insurgente Revolucionario de Ucrania (Makhnovist), el nombre oficial del Ejército Insurgente.
- ◆ RKP(b) Partido Comunista Ruso (bolchevique); su sucursal en Moscú estaba a cargo del MK RKP (b).
- ◆ RKKK Ejército Rojo Obrero y Campesino, más conocido simplemente como Ejército Rojo.
- ◆ Ejército Ruso la fuerza militar Blanca en el sur de Ucrania en 1920, sucesor del Ejército Voluntario, dirigido por el General Wrangel.
- ◆ Shtarm la abreviatura común para el personal del Ejército Insurgente

grandeza del espíritu humano liberado de la autoridad.

Y una observación más importante. Los anarquistas generalmente se representan en uno de dos modos: como idealistas románticos separados de la vida real: jóvenes sin experiencia o ancianos seniles; o como tipos criminales degenerados, físicamente incapaces de vivir en una “sociedad normal”. Al Estado y, con su aliento, a los ciudadanos conformistas en general, le conviene percibir como “anormales” a las personas que defienden una forma diferente de organizar la sociedad. La Kontrrazvedka, el único órgano de defensa del futuro alternativo emergente, muestra mejor que cualquier otra estructura anarquista cuán competentes, sensibles, serenas e ingeniosas pueden ser las personas que son fieles al ideal anarquista. Que en paz descansen y que su recuerdo

Notas

MMD = Néstor Ivanovich Makhno. *Vospominanniya, materialy I dokumenty I Nestor Ivanovich Makhno. Memorias, Materiales y Documentos*], Kiev (1991), p. 161.

Glosario

- ◆ Ataman - Término cosaco para cacique.
- ◆ Batko - Ucraniano para “padrecito” pero también un título militar similar al ataman ruso.
- ◆ El nombre de la calle Cheka deriva del acrónimo VChK, que significa “Comisión Extraordinaria de Toda Rusia para Combatir la Contrarrevolución, la Especulación y la Corrupción”, la organización de policía secreta original creada por los bolcheviques poco después de tomar el poder. El MChK era la rama de Moscú de esta organización. La VChK se convirtió en GPU (Dirección Política del Estado) en 1922, y más tarde en OGPU (1924) y NKVD (1934).
- ◆ Gubernia una unidad administrativa que se puede traducir aproximadamente como "provincia". Yekaterinoslav era el centro administrativo de una gubernia (también llamada Yekaterinoslav) que incluía varios uyezds (incluido Alexandrovsk Uyezd).
- ◆ Comité provincial de Gubkom del Partido Comunista
- ◆ El Grupo Anarco-Comunista de Gulyaypole se formó en 1917 a partir de los restos de la Unión de Campesinos Pobres. Como miembro de este grupo, Néstor Makhno tuvo que someterse a su disciplina incluso en el apogeo de sus poderes.
- ◆ Ispolkom el comité ejecutivo de un soviat local.
- ◆ Comisión KAD para actividades antimakhnovistas (1920-1921)
- Komnezam Committee of the Poor, una institución del comunismo de guerra utilizada

esta Comisión y presidente de la VRS, V. Volin. En la declaración que rindió ante el tribunal revolucionario del 14.º Ejército afirmó que tuvo que tratar con toda una procesión de denunciantes por los abusos del Kontrrazvedka, órgano al que miraba con horror.[107]

El propio Makhno recordó que a la Kontrrazvedka se le otorgaron poderes prácticamente ilimitados en las regiones liberadas. Esto se aplicaba, en particular, al registro de viviendas en la zona de operaciones militares o al arresto de personas, especialmente aquellas identificadas por la población local. El Batko reconoció que algunas de las acciones de la Kontrrazvedka le causaron “angustia mental y vergüenza cuando tuvo que disculparse por sus excesos”. [108] Por otro lado, Makhno rechazó categóricamente las críticas de Volin. Según Batko, el propio Volin recurría con frecuencia a Kontrrazvedka en busca de ayuda. Así, en Yekaterinoslav, él y el bolchevique Orlov pidieron una orden para registrar la propiedad de un anarquista que había desertado a Denikin y confiscar cualquier bien para el comité local del KP(b)U y cuando Volin hizo un viaje a Krivy Rog para dar una conferencia (fue arrestado allí por los rojos) en el otoño de 1919, Golik lo acompañó personalmente con un escuadrón de 20 de los mejores agentes de la Kontrrazvedka.[109] Pero, a pesar de todos los intentos de control comunitario, la Kontrrazvedka, especialmente durante los períodos de reveses militares, recurrió al terror sin motivo. Así, durante la retirada del 1.er Cuerpo de Donetsk de Alexandrovsk el 3 y 4 de noviembre de 1919, Makhno entregó a la Kontrrazvedka una lista de 80 "zopencos" de Alexandrovsk, incluidos mencheviques, narodniks y "algunos peces gordos de la derecha socialrevolucionaria". En el Terror Negro prevaleciente, estos "burros" solo podían esperar ser liquidados. Quedaron en la ciudad la Kontrrazvedka del Cuerpo, encabezada por Zinkovsky, y las unidades de autodefensa que respondían al comandante de la ciudad. Este último también incluía un “destacamento regular de la policía militar makhnovista con su propio personal de mando, responsable del mantenimiento del orden y la disciplina en los lugares donde están estacionadas las tropas”[110].

Y, sin embargo, en la Makhnovshchina ni siquiera el mismo Batko podía pronunciar unilateralmente tales sentencias de muerte. Kalashnikov, comandante del 1.er Cuerpo de Donetsk y encargado de la defensa de la ciudad, junto con su adjunto Karetnikov, solicitó la confirmación de las sentencias al jefe del Estado Mayor del Ejército Belash. Todos los arrestados fueron examinados en una reunión organizada por Kontrrazvedka. Como Belash consultó la orden al propio Makhno: “Esto sería un terror sin motivo que, de llevarse a cabo, no mejoraría la situación existente: el ejército se está retirando y la ciudad está condenada a rendirse. Tal terror masivo, naturalmente, agitaría a la población y, en última instancia, tendríamos un Terror Blanco recíproco de los denikinistas dirigido contra los trabajadores.”[111] Como resultado de la proyección, todos los “burros” fueron liberados después de dar su palabra de honor de no participar en el movimiento Blanco y no ayudar materialmente a los Blancos. El relato de Belash parece exacto: los denikinistas no dispararon contra ninguno de los trabajadores. La insignificancia del “Terror Negro” de los makhnovistas sólo puede comprenderse en forma comparativa. Esto es lo que dicen las cifras. Después de la captura de Yekaterinoslav, los órganos de investigación de los denikinistas sólo pudieron encontrar 70 cuerpos de víctimas de los “órganos extrajudiciales” de los makhnovistas.[112] Desgraciadamente, no hay datos sobre el número de víctimas del Terror Negro en toda la Zona Liberada en el otoño de 1919. Pero estoy absolutamente convencido de que estas cifras no se acercarían ni siquiera al número de víctimas del Blanco y Rojo. Terrores. Por ejemplo, el recuento de víctimas del Terror Blanco durante el motín en Yaroslav en julio de 1918 fue cercano a 200,[113] y en Finlandia, donde el movimiento Blanco salió victorioso, hasta 8.400 personas.[114] El número de víctimas del Terror Rojo solo en la Crimea "liberada" se estima en 100.000 -150.000. En una noche fueron fusilados con ametralladoras: en Simferopol — 1.800 personas, en Kerch — 1.300, en Feodosia — 420. Solo en

Sebastopol, la Cheka disparó hasta 29.000 personas en total.[115].

Finalmente, el nivel de libertad en la región makhnovista se puede captar fácilmente con el ejemplo de la prensa. Después de la segunda toma de Yekaterinoslav el 11 de noviembre de 1919, según la práctica makhnovista normal, se declaró la libertad de expresión en la ciudad. Entre otras publicaciones, Yekaterinoslav Gubkom del KP(b)U publicó el número 131 del periódico Zvesda [La Estrella] que criticaba duramente a la Makhnovshchina. Makhno vio este problema y explotó. Iba a ordenar a Golik o a Zinkovsky que arrestaran y fusilaran a los autores de los artículos, así como a todo el personal editorial: el Shtarm lo disuadió con dificultad. [116] Pero este caso demuestra que Batko no fue un dictador, sino todo lo contrario. Hay que tener en cuenta que ya para el 18 de octubre se había formado el núcleo de una conspiración bolchevique dentro del Ejército Insurgente. Según Belash, Batko quería cerrar Zvesda porque sabía sobre la conspiración de la clandestinidad roja.[117] Y, sin embargo, frente a una amenaza tan grave, Makhno se abstuvo de suprimir sus periódicos y las patrullas makhnovistas no interfirieron en la distribución de la prensa roja.[118]

La conspiración de Polonsky

Según Volin, en las regiones ocupadas por los makhnovistas: “sin demora se anunció la libertad de expresión, de prensa, de reunión y de asociación para todos”[119] (esto estaba destinado a aplicarse a los partidos de izquierda) . Junto con esto, Makhno advirtió a los socialistas, y al Alexandrovsk Revkom personalmente, que si creaban órganos de poder serían fusilados.[120] Esto fue informado a los miembros del Revkom de Yekaterinoslav por Lashkevich, comandante del 13º Regimiento.[121] Es en el marco de estas posiciones que se desarrolló la "conspiración de Polonsky", el evento de este tipo más importante en la historia de la Makhnovshchina. La investigación de la conspiración estuvo a cargo de la rama militar de Kontrrazvedka. Sin embargo, los conspiradores fueron arrestados y fusilados por Lepetchenko y Vasilevsky, miembros de la kontrrazvedka de Makhno que estaban a cargo de sus operaciones punitivas civiles. Finalmente, el escándalo más famoso relacionado con la Kontrrazvedka se vinculó con esta conspiración, lo que resultó en la transferencia de las funciones punitivas de la Kontrrazvedka a una “Comisión de Actividades Anti-Makhnovistas”. Es por eso que considero lógico examinar la "conspiración de Polonsky" en el contexto de las actividades de la Kontrrazvedka civil.

Después de que el ejército insurgente hubiera destruido la retaguardia denikinista, uno de los principales peligros para la Makhnovshchina se convirtió en la semilibertad bolchevique. Aunque las organizaciones bolcheviques, al igual que otros partidos de izquierda, estaban permitidas en la zona controlada por el RPAU(m), continuaron realizando trabajos de sabotaje además de actividades oficiales. Como señaló V. Golovanov, "Makhno no pudo deshacerse de la clandestinidad: carcomió a su ejército día y noche, preparando su colapso y la transferencia de sus unidades más dignas de batalla a los Rojos". [122] Todavía en Alexandrovsk, cuando avanzaban los preparativos para el IV Congreso Insurgente, se llevó a cabo una reunión del comité semilegal del KP(b)U. Un participante en esta reunión fue M. Polonsky que iba a asistir al congreso. Polonsky era comandante del 3.er Regimiento de Crimea (un antiguo regimiento de la RKKA; en el momento en que se descubrió la conspiración, su nombre había sido cambiado a "Regimiento de

Entre los ejecutados estaba el kontrrazvednik de la “Sotnia Negra” Aleksandr Lepetchenko. El grupo de Crimea del Ejército Insurgente escapó de las batallas en Tavria, pero el 30 de noviembre de 1920, en la ciudad de Orekhov, se encontró en una bolsa rodeado por abrumadoras fuerzas rojas. Durante la batalla, el jefe de campo Kontrrazvedka Lev Golik sufrió un infarto y murió. A principios de enero de 1921, Grigory Vasilevsky, un kontrrazvednik de la “Sotnia Negra” y uno de los presidentes de la KAD, fue asesinado en combate con la 8.ª División de los Cosacos Rojos.

En este contexto de lealtad se destaca casi el único traidor de las filas del makhnovista Kontrrazvedka: Fedor Glushchenko. Detenido por los chekistas, accedió a trabajar en el Grupo Especial de Ataque de la VChK solo para advertir a Makhno sobre el atentado que se preparaba contra él. Al llegar a Turkenovka, Glushchenko se entregó de inmediato junto con su compañero Kostyukin. Antes de que les dispararan, Kostyukin maldijo a Glushchenko por llevarlo allí y luego traicionarlo.[241] Por una ironía del destino, de los fundadores de Kontrrazvedka solo quedó con vida su autor intelectual Max Chernyak (Cherednyak). Después de encabezar el grupo siberiano del destacamento Nikiforova en junio de 1919, de alguna manera sobrevivió. Posteriormente reapareció en el extranjero. En 1924, con sede en Varsovia, mantuvo contacto con los remanentes del grupo “Nabat”, con sede en Járkov. Actuando como mensajero, cruzaba con frecuencia a la URSS. [242] Según Belash, aún vivía en 1930.[243]

La mayor cantidad de referencias a la Kontrrazvedka y su terror ocurren en el otoño de 1919, el apogeo de la federación makhnovista de soviets libres y el momento en que la Zona Liberada abarcaba la mayor parte de su territorio. Era natural que en la retaguardia del Ejército Voluntario, bajo la ley marcial, la Kontrrazvedka desarrollara un aparato represivo bastante formidable que el VRS tenía dificultades para controlar. Sin embargo, también es posible sacar la conclusión opuesta de esto: durante la mayor parte del tiempo de existencia del movimiento makhnovista, la Kontrrazvedka fue más pequeña, proporcional a la cantidad de territorio controlado. Su función estaba más concentrada en el reconocimiento básico y la lucha con las redes de agentes hostiles, y menos en las represiones del Terror Negro. Finalmente, estaba más sujeto al control del principal órgano electo de la Makhnovshchina. En la historia de la Kontrrazvedka nos enfrentamos a la espinosa cuestión de la relación de los anarquistas con los servicios secretos y los órganos punitivos. La ideología más amante de la libertad y el principal enemigo de cualquier tipo de compulsión, el anarquismo siempre fue hostil a las estructuras similares a las de su principal enemigo: el Estado. Sin embargo, cualquier organización activa de anarquistas se vio obligada a hacer uso de armas y mecanismos de “la vieja sociedad” para allanar el camino hacia un futuro anárquico. Obligados por la sencilla razón de que no existían otros mecanismos efectivos. La pregunta principal aquí es si los anarquistas podrían controlar estos mecanismos o habría otro Estado regenerado bajo sus banderas, aunque negras. Esta pregunta fue enfrentada en toda su extensión por uno de los movimientos anarquistas más importantes en la historia de la humanidad: la Makhnovshchina.

La historia de la Kontrrazvedka muestra todas las trampas y tentaciones del poder que esperan a la debilidad humana en el proceso de hacer uso de un arma tan peligrosa pero también muestra la firmeza y la fuerza de voluntad de las personas que encuentran en sí mismas la fuerza para reconocer y ofrecer resistencia a la degeneración de esta arma en la criminalidad normal de un servicio secreto estatista. No tengo intención de idealizar o incluso justificar la política vengativa de los anarquistas durante la Guerra Civil. Pero recordemos a Volin: “La Makhnovshchina fue un evento de extraordinaria amplitud, grandeza e importancia, que se desarrolló con una fuerza excepcional... experimentando una lucha titánica contra todas las formas de reacción”.[244] Y recordemos que sin la Kontrrazvedka esta lucha se habría perdido mucho antes. En cuyo caso, la Makhnovshchina generalmente no podría desarrollar toda su fuerza y mostrar al mundo la

Epílogo

antiguos makhnovistas en Gulai-Polye, Dnepropetrovsk, Odessa, Maryupol y en otros lugares hasta 1938. En ese año fue aniquilado el grupo al que se refería la NKVD bajo el dudoso nombre de “Gulai-Polye Military- Regimiento Insurgente Contrarrevolucionario Makhnovista.”[233] Este nombre huele a las falsificaciones del “Gran Terror”,

En 1925, el Centro Extranjero Makhovista en Bucarest, establecido anteriormente por Zinkovsky, se volvió más activo. El propio Makhno comenzó a prepararse para una campaña en Ucrania. Zinkovsky y su hermano D. Zadov-Zotov cruzaron la frontera rumana y se rindieron en 1924; al año siguiente fueron amnistiados. Zinkovsky fue reclutado por el departamento de asuntos exteriores de la OGPU de Odessa. Oficialmente, él y su hermano, estacionados en Tiraspol, dirigían una red de agentes en Rumania, utilizando makhnovistas que vivían allí y el propio Centro Extranjero. Su trabajo fue distinguido y recibieron premios de la GPU-NKVD. Pero cuando, en 1935, toda la red colapsó y se inició una investigación, resultó que el verdadero objetivo del regreso de los hermanos era la creación de un centro clandestino makhnovista en Odessa. Según el testimonio del ex makhnovista I. Chuprin, los Zadov “se infiltraron en la GPU bajo las órdenes de Makhno para formar destacamentos clandestinos makhnovistas en Ucrania”. [234]

Según los materiales recopilados en 1937, Zinkovsky había penetrado en la estructura de la policía secreta soviética especialmente para garantizar el regreso seguro de los makhnovistas de Rumania y su legalización en Ucrania.[235] El testimonio de Belash dice que Zinkovsky se rodeó de makhnovistas veteranos que habían sido amnistiados.[236] La organización makhnovista clandestina en Odessa era el vínculo de conexión entre el Centro Extranjero y los ex makhnovistas en Gulai-Polye. Además, se planeó crear varios destacamentos makhnovistas en la propia región de Odessa, ya que allí vivían miles de ex insurgentes. Incluso después de la muerte de Makhno en 1934, Zinkovsky siguió recibiendo instrucciones del Centro Extranjero. Cuando la organización makhnovista de Odessa fue expuesta en agosto de 1937, constaba de 90 personas [237] además de Chuprin y Belash, otros makhnovistas también dieron testimonio sobre Zinkovsky: el ex presidente de KAD N. Zuychenko, Ye. Boychenko y P. Karetnikov.[238]

- ◆ Zinkovsky, naturalmente, negó su culpabilidad. Pero, a diferencia de los demás, no salvó su propio pellejo al “delatar” a sus antiguos colegas, aunque, como jefe de la Kontrrazvedka, ciertamente sabe lo suficiente sobre ellos. Recordando las mentiras del “Gran Terror” es posible creer que Zinkovsky cayó víctima inocente de la represión estalinista. Para su hijo Vadim, veterano de las Fuerzas Armadas de la URSS, cuya hermana murió por la “patria soviética” en 1942, era psicológicamente necesario creer en esta inocencia cuando, en 1990, fue informado de la rehabilitación de su padre. Pero, por otro lado, había miles de makhnovistas en Odessa y sus alrededores con estrechas conexiones con el Centro Extranjero. De ninguna manera está probado con quién “Leva” jugó limpio y a quién usó como pantalla. Es igualmente posible creer que Zinkovsky siguió siendo anarquista hasta el final de sus días “en virtud de mis convicciones políticas”, como declaró en su interrogatorio. Lev Zinkovsky recibió un disparo el 25 de septiembre de 1938 en el sótano del NRVD de Kiev[239] y fue enterrado en algún lugar de Bykovna, una de las secciones del complejo del parque forestal Darnitsky,[240]. Prácticamente ninguno de los otros kontrrazvedniks destacados sobrevivió a su camarada tampoco traicionaron su causa. Aquí hay un poco sobre varios de ellos: En algún lugar cerca de Uman, muy probablemente en la batalla de Peregonovka el 26 de septiembre de

Caballería Irom”). Polonsky se convirtió en jefe de la conspiración y se suponía que su unidad se convertiría en la fuerza de choque del golpe.

Polonsky suministró parte de la financiación de los conspiradores. Más apoyo financiero para la conspiración provino de un préstamo que los miembros de Gubkom, Grishuta y Mirkin, obtuvieron de la burguesía de Alexandrovsk.[123] En la reunión se decidió movilizar clandestinamente destacamentos obreros que se unirían al regimiento de Polonsky. El Regimiento de Hierro formaba parte del 2º Cuerpo Azov y tenía su base en Nikopol. Se planeó hacer de esta ciudad el centro del motín y apoderarse de ella antes de que llegaran las fuerzas rojas. El ayudante de Polonsky, Semenchenko, incluso fue enviado para informar a Moscú sobre los planes para el motín y organizar la coordinación de las acciones. Según el informe de Polonsky en esta reunión, la clandestinidad apoyó activamente el ascenso de miembros del KP(b)U a puestos de mando en el ejército makhnovista.

Así, en el congreso de Alexandrovsk, el Gubkom logró infiltrar en el personal del VPS a su propio miembro P. Novitsky, quien, es cierto, se vio obligado a “ser cauteloso al expresar sus propias convicciones”. [124] El 18 de octubre alrededor de Polonsky ya se había agrupado un grupo de conspiradores que ocupaban puestos de responsabilidad en el Ejército Insurgente. Inmediatamente después de la captura de Yekaterinoslav por los makhnovistas, los bolcheviques organizaron un revkom clandestino encabezado por Pavlov, quien dirigía las actividades de propaganda en la ciudad con el objetivo de desmoralizar a su guarnición makhnovista: el 13º Regimiento de Crimea de Lashkevich. El reclutamiento para el motín se llevó a cabo principalmente entre las antiguas unidades del Ejército Rojo que se habían unido al Ejército Insurgente. El estado mayor makhnovista había dejado intacta la organización y el cuerpo de oficiales de estas unidades. Así fueron reclutados los soldados de la unidad de ametralladoras del regimiento y la batería inglesa. [125]. Al mismo tiempo, hubo intentos continuos de crear células clandestinas para el golpe en otras unidades, puramente makhnovistas. Para ello, el Gubkom movilizó a los comunistas que habían sido liberados por los makhnovistas de la prisión de Yekaterinoslav. Como resultado, surgieron células comunistas en casi todas las unidades, excepto en el regimiento de ametralladoras de Kozhin, el regimiento de caballería de Shchuss y el propio Kontrrazvedka.[126] De acuerdo con las instrucciones del Gubkom, cada célula debía estar bien informada sobre todas las funciones administrativas, operativas y logísticas de sus unidades, de modo que estuvieran preparadas para tomar el relevo en el momento oportuno[127]. Según datos del Gubkom, en 26 de los regimientos makhnovistas predominaba el deseo de formar parte de la RKKK, así como el apoyo al gobierno bolchevique.[128] Esto es probablemente una gran exageración pero de todos modos la amenaza era extrema. Según Miroshesky, “se creó un comité del ejército ilegal que estaba dirigido contra Batko y frecuentemente buscaba el permiso de Gubkom para llevar a cabo un golpe militar”. [129]

En la conspiración se incluyeron personas como un ex inspector de RKKK y el ex presidente del revtribunal. El mismo Polonsky fue nombrado comandante del distrito militar del sector de Nikopol del Frente, y el comunista N. Brodsky estuvo a cargo de la guarnición de Nikopol.[130] A finales de mes fueron despedidos por difundir propaganda bolchevique y llegaron a Yekaterinoslav con el pretexto de buscar tratamiento para una enfermedad. Después de la rendición de Alexandrovsk, la mayoría de los conspiradores siguieron a Makhno hasta Yekaterinoslav.[131] Los conspiradores siguieron todas las reglas del secreto, pero entendieron que una operación a tan gran escala sería imposible de ocultar a la perfección por lo tanto, a la Kontrrazvedka se le presentó la “excusa” de que su objetivo era evitar el conflicto de la RPAU(m)

con la RKKA, para lo cual era necesario crear células comunistas en todas las unidades. Supuestamente estas células estaban haciendo propaganda de la noción de reconciliación de los makhnovistas con las tropas del Ejército Rojo.[132]

Es sospechoso que entre el contingente de conspiradores de Alexandrovsk se encontraba un tal A. Orlov, quien posteriormente fue fusilado en Kharkhov como provocador de la Guardia Blanca. Este hecho sugiere que el kontrrazvedka de Denikin pudo haber contribuido a fomentar la conspiración. Esto lo confirma indirectamente la información de Volkovinsky de que los denikinistas sabían que parte del Ejército Insurgente apoyaba a los comunistas y esperaban el momento en que pudieran transferirse a la RKKA.[133] En este contexto, la declaración de Makhno en la conferencia de Shtarm de que Polonsky estaba tratando con los blancos no parece tan absurda.[134] Según Konevets, después de la exposición de la conspiración, Makhno acusó a Polonsky de traición directa: de dar contraseñas a los destacamentos de Slashchev.[135]

A pesar de todo el secreto, los detalles de la conspiración bolchevique se conocieron de inmediato en el cuartel general del ejército makhnovista. El subcomandante del Regimiento de Hierro, Ogarkov, fue reclutado por los conspiradores pero fue al Shtarm y confesó su culpabilidad. Durante seis semanas fue los ojos y los oídos del personal en el corazón mismo de la conspiración. Según el testimonio de Ogarkov, el objetivo de Polonsky al ir a Yekaterinoslav era envenenar al propio Makhno, así como sobornar a los médicos que debían envenenar a los comandantes makhnovistas que estaban siendo tratados por enfermedades. A finales de noviembre, principios de diciembre de 1919, una grave epidemia de tifus azotaba al Ejército Insurgente, acabando con unos 35.000 insurgentes. Entonces, cuando se menciona el envenenamiento de comandantes enfermos, esto implica una matanza masiva del Shtarm. Vale la pena señalar que, mientras esto sucedía, el "Servicio Social makhnovista" brindaba asistencia material a las familias de los soldados de la RKKA[136] que luchaban contra los denikinistas más al norte. Típica gratitud bolchevique.

El Shtarm al principio no creía en la posibilidad de un golpe, pero inició una investigación para investigarlo. Belash ilustra la improbabilidad de un golpe al citar cifras que indican que solo el 10 % del personal del ejército eran ex soldados del Ejército Rojo y solo el 1 % eran comunistas-bolcheviques.[137] Una posible explicación de la ignorancia del Shtarm es el hecho de que el centro de la conspiración

Nikopol — fue simultáneamente el centro de la epidemia de tifus. Un gran número de makhnovistas estaban gravemente enfermos, los cadáveres yacían en las calles y había montones de cuerpos sin enterrar en el cementerio. Naturalmente, en estas condiciones, la vigilancia de la kontrrazvedka local del 2º Cuerpo, encabezada por Golik, y la moral de los insurgentes en general, se vio fuertemente socavada y esto favoreció el desarrollo del motín. Una actitud más vigilante fue mostrada por el comandante del Regimiento 13, el excomunista Lashkevich, quien exigió la remoción de las células comunistas de su unidad. Sin embargo, esto fue prohibido por el VPS, probablemente para evitar la acusación de infringir la política oficial de libertad política.

Cuando la investigación confirmó la conspiración, se asignó a un agente de Kontrrazvedka para infiltrarse en la conspiración. El 2 de diciembre de 1919, se programó una gran conferencia de los comandantes makhnovistas en Yekaterinoslav, a la que asistiría Polonsky. El mismo día, antes de la conferencia, tuvo lugar una reunión de los conspiradores que pertenecían al Gubkom en la que estuvo presente un tal Zakharov, representante del Comité Central (TsK) del KP(b)U. Supuestamente había sido enviado por el TsK para dirigir destacamentos armados en la retaguardia denikinista, en prueba de lo cual presentó una "credencial extremadamente grande impresa en tela".[138] Zakharov fue informado por el Gubkom de todo lo que estaba sucediendo. Belash nos cuenta que Golik preparó personalmente al agente para esta misión. La sugerencia es

separados en varias direcciones. La Kontrrazvedka, junto con el personal de intendencia, aseguró el aprovisionamiento del ejército mediante incursiones. Fueron enviados a las aldeas a lo largo de la ruta de la marcha y, cuando llegaron las fuerzas principales, los tachankas los recibieron con caballos frescos, comida y forraje. De esta forma, la reposición de caballos y el reabastecimiento de provisiones podría realizarse sin detener el movimiento del ejército. La Kontrrazvedka aseguró no solo la elusividad, sino también la continuidad del movimiento del Ejército Insurgente.[226]

Durante el período de finales de 1920 - principios de 1921 cuando el Ejército Insurgente se dispersó en multitud de destacamentos independientes y pequeños grupos, también se mantuvo contacto entre ellos por medio de agentes secretos. También se estableció contacto con unidades rojas que mostraron interés en transferir su lealtad a Makhno. Por ejemplo, a principios de diciembre de 1920 llegaron agentes de Masklakov, comandante de la 1.ª Brigada de Caballería, e informaron que estaba preparado para cambiar de bando junto con su brigada pero esperaba un momento propicio. Mientras tanto, estaba tratando de incitar a los comandantes de las divisiones cercanas. Los agentes secretos enviados a la 30ª División informaron que se estaba llevando a cabo una purga de oficiales simpatizantes de los makhnovistas y que sus perspectivas de transferencia se habían derrumbado. Los agentes enviados para establecer contacto con el 2º Ejército de Caballería de Mironov no regresaron[227]. Probablemente fueron expuestos y ejecutados.

Durante el período de la siguiente tregua en la lucha (marzo-abril de 1921) los insurgentes fueron ayudados por los hasta entonces hostiles colonos alemanes. Amargados por las represiones del poder soviético, permitieron que la clandestinidad makhnovista hiciera uso de sus colonias y realizaron reconocimientos ellos mismos, informando al Shtarm sobre los movimientos de las fuerzas rojas.[228] En ese momento, el jefe de gabinete de la RKKA informó que agentes secretos de los insurgentes habían penetrado "en todos los poros del organismo militar"[229]. Incluso desde la clandestinidad, el Shtarm de la SRPU(m) con la ayuda de los Kontrrazvedka dirigió las operaciones de las unidades insurgentes dispersas.[230] Finalmente, se puede considerar como la última acción de los esfuerzos de Kontrrazvedka Zinkovsky para organizar la salida del destacamento makhnovista a través de la frontera en agosto de 1921. En el cruce de Dniéster, Zinkovsky con 20 insurgentes, vestidos con uniformes del Ejército Rojo y con la apariencia de un destacamento punitivo, se acercó a un destacamento de guardias fronterizos. Zinkovsky embotó la vigilancia de los guardias al preguntar: "¿Nos convocaron para ayudar? ¿Dónde están los makhnovistas? ¿Es hora de acabar con ellos? Entonces los makhnovistas los desarmaron y cruzaron a Rumania.[231]



vecino para advertir a los makhnovistas sobre la caballería roja. Oksana fue arrestada, liberada por falta de pruebas, y luego hecha prisionera en batalla como miembro de un equipo femenino de ametralladoras tachanka que cubría la retirada de los makhnovistas. En su juicio ante un tribunal revolucionario, los miembros de la tripulación contaron sus hazañas mientras servían en el destacamento de Marusya [¿Nikiforova? — V. A.]. Enfrentaron su destino con indiferencia.[221]

Gracias a su red de agentes, el Shtarm tuvo acceso a información detallada no solo sobre las disposiciones de las unidades rojas, su fuerza y movimientos, sino también sobre el estado de ánimo en las diversas formaciones e incluso las características de sus comandantes. Según las palabras de un participante en las operaciones contra Makhno, R Ashakhanov, el Kontrrazvedka fue tan eficiente que los makhnovistas estaban al tanto del nivel de alfabetización y la competencia militar de cierto comandante de brigada que no podía calcular la escala de un mapa topográfico, [222] Con la ayuda de sus agentes de inteligencia, Makhno podría desinformar al enemigo sobre sus intenciones. En una carta a Arshinov, recordó su modus operandi habitual cuando, en marzo de 1921, con la ayuda de la Kontrrazvedka, los makhnovistas obligaron a una de las formaciones de la RKKA a desplegarse a lo largo de un frente durante 24 horas en espera de una batalla, mientras el Ejército Insurgente completaba una marcha forzada de 64 kms.[223]

Las acciones del servicio de inteligencia makhnovista se mostraron vívidamente en la legendaria destrucción de la Brigada Kirghiz el 3 de diciembre de 1920 en el pueblo de Komar. Según Ribakov, los espías makhnovistas pasaron la noche en Komar junto con la Brigada Kirghiz, luego abandonaron el pueblo en carros cuando aún estaba oscuro y alertaron a sus propias unidades, estacionadas en Bogatir. Como resultado de un fuego concentrado seguido de un ataque de los makhnovistas, la brigada fue aniquilada en 30 minutos. Un batallón rojo que acudió a toda velocidad al lugar solo encontró un puñado de “jinetes kirguís enloquecidos de los que no se pudo sacar nada sensato excepto las palabras ‘massaya Makhno’, que había hecho pedazos a toda la brigada”. [224] Tales acciones, apoyado por un servicio de inteligencia profesional, condujo a la total desmoralización de las unidades rojas cercanas y elevó al máximo el impulso militar de los makhnovistas. Los soldados kirguises que regresaron del cautiverio contaron que los makhnovistas estaban muy animados. ¡Y esto estaba ocurriendo mientras los makhnovistas estaban supuestamente bajo las garras del coloso bolchevique!

Durante este período, Kontrrazvedka informó a la Sección de Operaciones de la SRPU (m), que constaba de dos personas, los líderes de Makhnovshchina, el mismo Batko y Belash. Basándose en la información suministrada por las redes de agentes de Kontrrazvedkas, este departamento diseñó las operaciones tácticas del ejército. Belash menciona que este departamento era independiente del soviét, no presentó sus planes al pleno del SRPU(m), sino que solo los transmitió al Shtarm.[225] Esta autonomía probablemente puede explicarse por consideraciones de secreto en vista de la activación de una red Cheka dentro de la Makhnovshchina a partir de 1920. Cuando tenían lugar las batallas, la conducción de las operaciones se confiaba al soviét con pleno poder, que las llevaba a cabo por su cuenta. responsabilidad. La Sección de Operaciones proporcionó la dirección general a la Kontrrazvedka: esta función la llevó a cabo el propio Makhno, pero a veces fue reemplazado por Belash o Petrenko. Además de la Kontrrazvedka militar, el Shtarm tenía su propia unidad de reconocimiento de caballería de campo que patrullaba los caminos principales en las que se podía anticipar un ataque de los rojos con una distancia de 10 a 15 km, esta unidad recopiló información de los habitantes locales. En campaña, la unidad de reconocimiento de caballería actuó como vanguardia; 1/8 fue enviado en reconocimiento y en direcciones laterales. Durante los enfrentamientos armados, la unidad de reconocimiento de campo y el Kontrrazvedka no participaron en los combates, pero llevaron a cabo funciones de inteligencia, defendieron la retaguardia y los flancos del transporte del ejército y enviaron grupos

que se requería la participación directa de Golik no solo por la importancia del asunto, sino también por el peligro de que se filtrara información sobre la operación.

Según Zakharov, la reunión resolvió liquidar a Makhno y a los comandantes superiores del Ejército Insurgente. A tal efecto, se planeó invitarlos esa misma noche después de la conferencia al apartamento de Polonsky para la celebración del cumpleaños de su esposa Tatiana y servirles coñac envenenado.[139] El Batko iba a ser envenenado por la esposa de Polonsky, una actriz profesional. Cuando terminó la conferencia, era bien pasada la medianoche. Polonsky invitó a Makhno, así como a algunos de los comandantes y miembros del VRS a la celebración del cumpleaños y se fue a preparar la llegada de los invitados. Sin embargo, en lugar de los invitados, un grupo de kontrrazvedniks encabezados por Karetnikov se presentó en el apartamento. Arrestaron a Polonsky, su esposa y otros tres conspiradores. Más tarde, una trampa colocada en el apartamento atrapó a cuatro más, y cerca del edificio atraparon a una docena de comunistas que formaban parte de un grupo de respaldo.

Se descubrió que el segundo grupo de conspiradores llevaba documentos incriminatorios del Gubkom. El vino y el coñac fueron enviados a analizar y se encontró que tenían rastros de un veneno fuerte. Según la versión de Volkovinsky, Makhno y sus comandantes llegaron al departamento de Polonsky. La comida en la mesa de Makhno estaba envenenada con estricnina. Chubenko lo intentó primero, y cuando sintió que algo andaba mal, hizo una señal a Makhno y a los comandantes. Zinkovsky informó sobre esto el 3 de diciembre en una reunión del VRS.[140] La Kontrrazvedka llevó a cabo rápidamente una investigación y pronunció la sentencia de muerte de los cuatro líderes de la conspiración. Esta oración fue confirmada por los comandantes del 1. ° Donetsk y el 3. ° Cuerpo de Yekaterinoslav. El informe Kontrrazvedkas fue fechado a las 4 p.m. el 2 de diciembre

Según Belash, los cuatro fueron ejecutados por Lepetchenko, Vasilevsky y Karetnikov en la orilla del Dniéper junto a la carretera hacia la sede de la Kontrrazvedka.[141]

Según el relato de Belash, es difícil entender si la investigación se llevó a cabo directamente en el apartamento de Polonsky y la sentencia se pronunció allí, o si los conspiradores fueron ejecutados en un ataque de ira mientras eran transportados a la sede de Kontrrazvedka y luego se escribió el informe para cubrir las huellas de este evento. Me inclino por la segunda versión, ya que la investigación y el análisis del licor difícilmente podrían realizarse en el apartamento de los conspiradores. Según Konevets, Polonsky fue asesinado por separado, en medio de la noche, es decir, inmediatamente después de su arresto. Fue llevado a la orilla del río y allí asesinado[142]. Pero según Miroshkevky, todos los fusilamientos tuvieron lugar el 5 de diciembre. Sin embargo, las memorias de los comunistas son difíciles de aceptar porque contienen una gran cantidad de “factoides” de inspiración ideológica, por ejemplo, se nos dice que los conspiradores fueron fusilados por un tal “Mishka Levchik”, un criminal profesional y líder del Kontrrazvedka.[143]

Los miembros del Gubkom que aún estaban prófugos temían que la Kontrrazvedka allanara el apartamento donde se encontraba su cuartel general, por lo que a la mañana siguiente cambiaron al modo completamente clandestino.[144] Los comunistas del Ejército Insurgente exigieron un juicio abierto para los conspiradores. Fueron apoyados por los miembros de Nabat Arshinov, Volin, Aly y Chubenko. Sin embargo, el contingente Gulai-Polye del Shtarm insistió en que, dado que los conspiradores ocupaban puestos de mando en el ejército, era necesario disparar de inmediato. El propio Makhno fue desafiado ante el VRS para dar cuenta de los tiroteos no autorizados. Pero Batko respondió que cualquier conspirador ahora trabajaba para Denikin y amenazó al VRS con su revólver. El presidente del VRS, Volin, respondió llamándolo “un bonaparte y un borracho”. [145] La reacción del VRS fue crear una comisión investigadora

compuesta por Volin, Uralov y Belash. Según Chetolin, Gubkom se estaba preparando para tomar represalias organizando protestas de los trabajadores, pero los blancos lo impidieron expulsando a Makhno de la ciudad.[146]

El castigo de los conspiradores condujo al empeoramiento de las relaciones de Makhno no solo con los comunistas del ejército sino también con los anarquistas. De acuerdo con las limitaciones de los poderes de Batko, no tenía derecho a fusilar a los comunistas sin la aprobación de la Unión de Anarquistas de Gulai-Polye. Esta fue la acusación que tuvo que enfrentar en el VRS, en lugar del cargo de ejecutar a conspiradores, algo normal en tiempos de guerra. Para mí, la principal lección que se puede sacar de este escándalo es la tolerancia del sistema político makhnovista al inconformismo. Ni el Gubkom ni los comunistas de base fueron perseguidos bajo la sospecha de estar involucrados en la conspiración, y su periódico Zvesda continuó publicándose legalmente. Para los bolcheviques en una situación análoga esto hubiera sido simplemente impensable. Para los makhnovistas, los principios de la libertad de expresión y de asociación eran más preciosos que las emociones evocadas por la conspiración.

La Comisión de Actividades Antimakhnovistas

Desde principios de 1920, el tifus, el agotamiento por las duras batallas con los denikinistas, así como los golpes traicioneros de la RKKa que atacaba desde el norte, provocaron finalmente la caída de la Zona Liberada. El 11 de enero en una reunión general de oficiales del ejército, personal del cuartel general y el VRS, se decidió dar a los insurgentes un mes de licencia. En la práctica esto significó la disolución del Ejército. Pero cuando, a fines de la primavera y comienzos del verano de 1919, el Ejército Insurgente comenzó a revivir de su traicionera represión por parte de los bolcheviques, los insurgentes se inclinaron naturalmente hacia la venganza. Este estado de ánimo se vio agravado por las prodotriadas y el Terror Rojo dirigido contra los makhnovistas y sus familias. Como resultado, el terror negro volvió a florecer en el ejército makhnovista, dirigido contra los comunistas, los chekistas, la milicia, los agentes de la prodrazverstka, los presidentes de los comités ejecutivos y los funcionarios de Komnezams, sindicatos, cooperativas y otras organizaciones económicas.[147] A veces esto equivalía a linchamientos llevados a cabo por los insurgentes, o bien había una apariencia de justicia con los comandantes de los destacamentos dictando sentencia.

En el verano de 1920 se llevó a cabo una reorganización de la estructura del renacido Ejército Insurgente en el que el Kontrrazvedka pasó a estar subordinado a la sección de operaciones del SRPU(m). Al mismo tiempo, la Kontrrazvedka fue relevada de sus funciones judiciales y punitivas, que fueron transferidas a una Comisión de Actividades Antimakhnovistas (KAD), que a su vez estaba subordinada a la sección organizativa. En otras palabras, se suprimió la Sección Civil de la Kontrrazvedka y sus actividades, que habían dado lugar a la mayoría de las quejas sobre la Kontrrazvedka, se transfirieron a la KAD. El SRPU(m) recordó la represión de los asociados de Batko en relación con la ejecución de Polonsky, y la Comisión se creó para quitar las funciones judiciales a los comandantes y “especialmente al entorno de Makhno”. KAD fue creado en una reunión el 9 de julio de 1920, en el pueblo de Vremyevka, durante las reelecciones a la VSR.

Cabe señalar que en su discurso en esta reunión, Belash criticó a los comandantes por no adaptarse

desempeñar funciones de inteligencia. Esta participación de los principales miembros de la Kontrrazvedka en la campaña de Crimea, posiblemente acompañados por sus compañeros de trabajo, puede verse como una confirmación indirecta más de los contactos de la Kontrrazvedka con las unidades makhnovistas blancas y con la red de agentes en Crimea. Finalmente, el cruce forzoso de la laguna de Sivash el 8 de noviembre de 1920, operación compleja y arriesgada, debió estar precedida por un cuidadoso reconocimiento de las diferentes rutas[215].

Según Arshinov, el 23 de noviembre de 1920, varios días antes de que los rojos atacaran a los makhnovistas, la Kontrrazvedka arrestó a nueve agentes de la 42.ª División, que intentaba localizar el alojamiento actual de los Batko, miembros del personal de la SRPU (m), y destacados comandantes makhnovistas, para que pudieran ser detenidos cuando Gulai-Polye fuera capturada por las fuerzas rojas.[216] Según Belash, cuando el 24 de noviembre de 1920 los terroristas de la Cheka llegaron con bombas al barrio de Makhno, donde había una concentración para celebrar unas fiestas, fueron detenidos. Condenados por KAD, siete de ellos fueron fusilados. Además, gracias a la información de Mirsky sobre la próxima embestida general de los rojos contra los makhnovistas y, en particular, de la 42ª División contra Gulai-Polye,[217] el Shtarm no fue tomado desprevenido.

Por lo tanto, fue solo gracias a la Kontrrazvedka que el núcleo del movimiento makhnovista evitó la destrucción en el otoño de 1920. Y a juzgar por la información de Belash sobre la llegada de los kontrrazvedniks makhnovistas junto con los agentes de Martinov directamente desde Jarkov, se puede deducir que la Sección Militar debe haber comenzado a preparar una respuesta a la Fuerza Especial de Choque inmediatamente después del atentado contra la vida de Makho. Incluso cuando había un acuerdo en vigor con los rojos (o no mucho antes de este) se consideró prudente infiltrar agentes secretos makhnovistas en la unidad secreta de la Cheka para la lucha contra el bandidaje o, como posible variante, volver a reclutar a los anarquistas que formaban la columna vertebral de la Fuerza Especial de Choque.

A fines de noviembre de 1920, dos tercios de las tropas utilizadas en la operación de Crimea, 58.000 soldados del 2º Ejército de Caballería y el 3º Ejército de Infantería, se lanzaron a la batalla para liquidar la insurgencia makhnovista. La Zona Liberada fue literalmente inundada con unidades Rojas. Es por ello que el Ejército Insurgente se disgregó en varios grupos y destacamentos que escaparon fácilmente de sus perseguidores y procedieron a derrotarlos poco a poco, provocando un gran pánico entre los soldados del Ejército Rojo. Estas operaciones se llevaron a cabo en una gran extensión desde Yekaterinoslav hasta Berdyansk y Maryupol. Y, según un participante, el comandante rojo M. Ribakov, fue la habilidad de la Kontrrazvedka el elemento clave en la libertad de maniobra y las consiguientes victorias de los makhnovistas.

“Los espías y exploradores de los insurgentes makhnovistas se encontraban en cada aldea, en cada khutor, lanzándose aquí y allá. Algunos estaban disfrazados de mendigos, algunos de soldados del Ejército Rojo que buscaban a sus unidades, algunos de trabajadores de una mina intercambiando carbón por pan, algunos de desertores arrepentidos, algunos de excomunistas, incluso algunos de viudas y huérfanos abandonados que veían “protección y justicia”.”, etc[218] La red de agentes de la Kontrrazvedka continuó el mismo trabajo en 1921. Según el testimonio del jefe de la Kontrrazvedka Militar de la SRPU(m) N. Vorobyev: “Para mantener el contacto entre grupos separados y el personal principal, utilizado como kontrrazvedniks, mujeres y niños de 14 a 15 años, vestidos con ropa campesina. Llevaban documentos sellados por el volost ispolkom de una gubernación diferente. La Kontrrazvedka obtuvo un gran éxito del uso de ancianos que desempeñaban el papel de vagabundos.”[219]

al estado mayor del Ejército Insurgente. Solo la red de agentes de Kontrrazvedka podría garantizar tales condiciones.

Ya al comienzo de la operación makhnovista contra Wrangel en el norte de Tavria, el Shtarm recibió de las unidades makhnovistas blancas no solo información sobre la retaguardia del enemigo, sino también asistencia directa para penetrar en la línea del frente. Por ejemplo, el comandante de la brigada 10 Batko Makhno, Chaly, por orden del Shtarm cruzó la línea del frente a mediados de octubre de 1920 y llegó al Ejército Insurgente.[210] Como resultado, la brigada de Chaly permitió que la caballería makhnovista de Marchenko y el grupo de Petrenkos pasaran por el frente y luego los condujo a la retaguardia de la División Drosdovsky.[211] El resultado del trabajo de la Kontrrazvedka de transformar a los makhnovistas blancos en una “quinta columna” del SRPU(m) fue la penetración de los dos grupos makhnovistas de Petrenko y Zabudko en la retaguardia del ejército del Don en la zona de los makhnovistas blancos. Como resultado de esta operación, el Ejército del Don quedó aislado de las fuerzas principales de Wrangel y comenzó a retirarse en desorden.[212] El objetivo de esta incursión de los grupos makhnovistas no era tanto llevar a cabo la orden de Frunz de apoderarse del istmo de Perekop, según Verstyuk, el objetivo principal era más bien extraer de las fuerzas enemigas los destacamentos insurgentes de Volodin, Chaly, Yatsenko, Savchenko, Samko, Ishchenko y Golik.[213] Teniendo en cuenta todas las circunstancias, es posible concluir que al asaltar el norte de Tavria, los makhnovistas estaban llevando a cabo los planes de la Kontrrazvedka. El objetivo: el refuerzo del Ejército Insurgente con makhnovistas blancos. Y estas fueron adiciones serias. En la reserva del Ejército del Don se encontraba el destacamento de Samko — 400 de infantería, la brigada de Ishchenko — 700 de infantería y el regimiento de Golik — 200 de infantería. En la reserva del 1er Ejército de Kutepov se encontraban: la brigada de Chaly — 1000 de infantería, la brigada de Yatsenko — 500 de infantería y la brigada de Savchenko — 500 de infantería y 200 de caballería.[214] Así, gracias a los esfuerzos de la Kontrrazvedka, el Ejército Insurgente atacante recibió una nueva brigada bien armada compuesta por 3.300 soldados de infantería y 200 de caballería.

Un enfoque prometedor para futuras investigaciones analizaría la participación de Zinkovsky en la campaña contra Wrangel por parte del grupo de Crimea de Karetnikov en el que Zinkovsky tenía el rango de comandante. Golik, el jefe militar de Kontrrazvedka, también fue a Crimea con este grupo. Según los materiales disponibles para mí sobre Makhnovshchina, estos dos insurgentes siempre estuvieron involucrados en el trabajo de Kontrrazvedka. Aunque durante el último período del movimiento,

Zinkovsky era el jefe de la guardia personal de Batko, esto no significaba que dejara de desempeñar funciones de inteligencia. Esta participación de los principales miembros de la Kontrrazvedka en la campaña de Crimea, posiblemente acompañados por sus compañeros de trabajo, puede verse como una confirmación indirecta más de los contactos de la Kontrrazvedka con las unidades makhnovistas blancas y con la red de agentes en Crimea. Finalmente, el cruce forzoso de la laguna de Sivash el 8 de noviembre de 1920, operación compleja y arriesgada, debió estar precedida por un cuidadoso reconocimiento de las diferentes rutas[215].

Un enfoque prometedor para futuras investigaciones analizaría la participación de Zinkovsky en la campaña contra Wrangel por parte del grupo de Crimea de Karetnikov en el que Zinkovsky tenía el rango de comandante. Golik, el jefe militar de Kontrrazvedka, también fue a Crimea con este grupo. Según los materiales disponibles para mí sobre Makhnovshchina, estos dos insurgentes siempre estuvieron involucrados en el trabajo de Kontrrazvedka. Aunque durante el último período del movimiento,

Zinkovsky era el jefe de la guardia personal de Batko, esto no significaba que dejara de por el tifus.

a la situación cambiante y, junto con el jefe de la organización "hambrienta de poder", asesinar a líderes de organizaciones de base como sindicatos y cooperativas sin llevar a cabo una investigación, al igual que los bandidos regulares.[148] Belash estaba molesto, aparentemente, porque si bien a la Kontrrazvedka se le habían asignado funciones judiciales en 1919, después de su reorganización y transformación en un órgano exclusivamente de recopilación de inteligencia, el derecho a castigar lo adquirió cada comando e incluso cada insurgente. Indicó que tales prácticas beneficiaron a elementos criminales que se habían adherido al movimiento. La resolución para crear KAD fue aprobada por unanimidad. Como presidente fue elegido N. Zuychenko, un anarquista de 1906 que había estado activo en la “Unión de Campesinos Pobres”. [149] Los otros miembros de la Comisión eran G. Kuzmenko, Vasilenko y Chaikovsky.

Sujetos al juicio de la Comisión estaban tanto los soldados capturados como los comandantes de los ejércitos Rojo y Blanco y las formaciones de Petlyuristas, así como los comandantes y los insurgentes de base del Ejército SRPU(m).[150] Según Teper, KAD se creó como resultado de la presión de Baron, Sukhovolsky y Belash.[151] El mandato de KAD se definió de la siguiente manera: “aplicar la justicia llevando a cabo la investigación y el castigo de las personas del otro bando, es decir, los anti-makhnovistas”. [152] También según Teper, KAD tenía el derecho de condenar, sin investigar: a agentes prodravzverstka y jefes de sovkhozes y kolkhozes. Y de los comunistas cualquiera “que con un arma en la mano o de boca en boca atacó a la Makhnovshchina”. [153] Es significativo que desde el principio la KAD se organizó a partir de la sección cultural-educativa[154], la organización makhnovista que llevó a cabo una educación ideológicamente sólida y estuvo integrada exclusivamente por anarquistas que eran expertos en teoría y tenían una idea clara de lo que debe ser una sociedad anarquista libre y qué tipo de justicia debe tener.

A partir de ese momento, KAD reemplazó a la Sección Civil de la Kontrrazvedka makhnovista, de la que prácticamente no se menciona nada desde principios de 1920. Belash menciona a KAD solo unas pocas veces. Así, a finales de julio de 1920, la Comisión condenó a desarmar a un destacamento insurgente de Petlyuristas y a fusilar a su comandante, Levchenko, por antisemita y pogromista. KAD también condenó a todos los miembros de prototryads a ser fusilados. Por ejemplo, en septiembre de 1920, cerca de la estación de Millerovo, la Comisión condenó a los miembros de una prototriada conocida por su crueldad. Entre los condenados estaba el joven M, Sholokhov. Solo la intercesión personal de Makhno le permitió escapar de la muerte. Como dijo Batko: “Lo dejaremos crecer y veremos qué hace. Si no se endereza, la próxima vez lo ahorcamos” [155].

KAD condenó a ser fusilados a todos los oficiales blancos hechos prisioneros, como lo demuestra el ejemplo de la formación destrozada de Nazarov, cuyos soldados de base fueron absorbidos por el Ejército Insurgente.[156] Después del acuerdo Starobelsky soviético-makhnovista de septiembre de 1920, el estado mayor de Makhno envió una orden a todas las unidades makhnovistas en Ucrania para que cesaran la actividad militar contra la RKKA y se reunieran en el cuartel general del ejército. Esta orden produjo una escisión en las filas de la Makhnovshchina. Muchos destacamentos locales se negaron a cumplir esta orden y continuaron su lucha contra los bolcheviques. La desertión comenzó desde el núcleo del Ejército Insurgente: el Grupo Especial del SRPU(m). Así, el 8º Regimiento de Infantería quería partir hacia la región de Poltava. Pero su comandante, el antiguo insurgente Matyazh, fue arrestado y fusilado el 16 de octubre por orden de KAD.[157] Ya durante las operaciones en el norte de Tavria en la segunda quincena de octubre de 1920, el Ejército Insurgente absorbió en sus propias filas las unidades "Makhnovistas Blancas" creadas por el Ejército Ruso a partir de insurgentes que habían sido engañados por la propaganda sobre una alianza de Makhno con Wrangel. A algunos de sus comandantes

arrepentidos se les permitió permanecer al frente de sus unidades por decisión del VRS. Pero Yatsenko y Savchenko, que emitieron llamamientos en favor de Wrangel, fueron fusilados por orden de KAD.[158]

Ya cerca del final de la operación de Crimea a mediados de noviembre de 1920, los bolcheviques comenzaron a buscar un pretexto para romper su acuerdo con los makhnovistas. Así, según el Acuerdo Starobelsky (Sección 2, Artículo 2), a los makhnovistas se les prohibió aceptar en sus filas a tropas del Ejército Rojo o desertores de las mismas.[159] Y el comando rojo centró la atención en las más mínimas violaciones de este punto. Para no dar motivo para romper el acuerdo, KAD sentenció a los insurgentes a ser fusilados incluso por violaciones insignificantes. Así, Chaly, el comandante de un regimiento, fue fusilado por atraer a un pelotón de soldados rojos con dos ametralladoras para que se unieran a él.[160] Poco tiempo después, cuando los bolcheviques ya se preparaban para atacar a traición a los makhnovistas, siete terroristas enviados a Gulai-Polye por la Cheka para liquidar a Makhno y su personal fueron detenidos y fusilados el 27 de noviembre, por orden de la Comisión[161].

Sin embargo, incluso después de la ruptura del acuerdo, la Comisión no se volvió vengativa y el personal administrativo que estaba bajo su poder (presidentes de los comités ejecutivos, miembros de los soviets, policías, miembros de Komnezams) frecuentemente fue liberado por motivos de "servicio obligatorio". [162] En general, esta era la práctica en las regiones "antibolcheviques". Por ejemplo, en las regiones de Kherson y Kiev, aunque la población se vio obligada a participar en las estructuras soviéticas, los directores de estas instituciones continuaron ayudando a los makhnovistas. El Sharm también se entregó a KAD para asuntos de investigación no relacionados con la lucha política. Por ejemplo, en febrero de 1921 en Korocha, cerca de Kursk, el comandante del regimiento de caballería de Crimea Kharlashko junto con Savonov saquearon una iglesia. Al enterarse de que el KAD estaba investigando el crimen, no esperaron la sentencia, sino que formaron su regimiento y partieron hacia Izyumsky uyezd.[163]

La Sección Militar

Si se puede interpretar la actividad punitiva de la Sección Civil de la Kontrrazvedka como un perjuicio para el movimiento makhnovista, entonces el trabajo de la Sección Militar puede considerarse con confianza como una de las luces más brillantes de la insurgencia anarquista. El reconocimiento fue la pasión del propio Makhno. Se disfrazó de campesina y se puso a partir pipas de girasol en las mismas narices de los blancos. Se hizo pasar por vendedor en el bazar o mendigo, y una vez incluso hizo el papel de novia en una boda por la iglesia.[164] Naturalmente, la Sección Militar de la Kontrrazvedka en el Ejército makhnovista estaba espléndidamente organizada.

Incluso en septiembre de 1919, cerca de Uman, en el punto de máxima retirada de la Zona Liberada y bajo la amenaza de aniquilación completa del RPAU(m) por parte de los denikinistas, la red de agentes de la Kontrrazvedka trabajó asiduamente en la retaguardia denikinista y mantuvo contacto con el cuerpo principal del Ejército Insurgente. Antes de la batalla decisiva cerca de Peregonovka el 26 de septiembre de 1919, Makhno se había dado cuenta a través de esta red del vacío militar en la retaguardia denikinista.[165] Los agentes que regresaron al Shtarm informaron que no había unidades Denikinistas regulares hasta Nikopol. Esta información condujo a la decisión del personal de regresar a la margen izquierda. Y más tarde, cuando el cuerpo makhnovista avanzaba, los agentes de Kontrrazvedka fueron enviados muy por delante e

Una de las páginas más brillantes, pero prácticamente sin investigar, en la historia de la Kontrrazvedka del SRPU(m) fue su operación en las unidades makhnovistas del ejército ruso de Wrangel (los llamados "makhnovistas blancos"). Como es bien sabido, desde finales de la primavera de 1920, el cuartel general de Wrangel trató de asegurar el apoyo de Makhno antes del avance blanco de Crimea, y la propaganda blanca difundió el mito de que tal alianza ya se había establecido. Algunos de los insurgentes cayeron ingenuamente en este engaño; para otros era simplemente conveniente. Pero el resultado fue que en el ejército ruso se formaron unidades auxiliares bajo el nombre de Makhno. Por ejemplo, la 1ª División Insurgente de Volodin; y los regimientos, brigadas y destacamentos de Chaly, Ishchenko, Yatsenko, Savchenko, Grishin, Prochan, Samko, Khmara y Golik. Oficialmente, el estado mayor del Ejército Insurgente y Makhno personalmente rechazaron con enojo las propuestas de Wrangel y los ex comandantes insurgentes asociados con el Ejército Ruso.

Pero el Kontrrazvedka, sin duda, continuó trabajando en las filas de los makhnovistas blancos, como lo indica Belash con las siguientes palabras: "El Shtarm dio instrucciones a estos destacamentos (a Volodin, Prochan, Savchenko, Ishchenko, Samko, Chaloma y Yatsenko) sobre el cese de la acción militar contra el Ejército Rojo, informándoles de nuestra alianza y nuestro avance contra Wrangel. Recuerdo que escribí que no deberían romper sus relaciones 'pacíficas' con Wrangel por el momento, sino estar preparados para atacarlo por la retaguardia cuando así se lo ordene el soviét." [207] Estas órdenes fueron entregadas por un agente secreto. La orden relevante se relaciona con el comienzo de octubre de 1920 y demuestra gráficamente los resultados de la etapa final del trabajo de Kontrrazvedka en las unidades auxiliares "makhnovistas" de Wrangel.

Es probable que en el momento en que se emitió esta orden, el Shtarm ya considerara completamente a las unidades makhnovistas blancas como su propia "quinta columna" en la retaguardia de Wrangel. Las palabras de Belash dan testimonio de esto: "El gobierno soviético reconoció la presencia de nuestras formaciones en la retaguardia de Wrangel y contó con su participación "favorable" [208]. Por supuesto, esto dependía de lo "favorable" participación de Wrangel en la formación, armamento y aprovisionamiento de estas unidades. Para los makhnovistas, que constantemente experimentaban una aguda escasez de municiones y equipo, esto fue una ganancia inesperada tan valiosa que uno se ve obligado a imaginar una operación planificada por el Shtarm como parte del renacimiento del Ejército Insurgente (después de su disolución en el invierno de 1919). -1920) equipando sus propias unidades a expensas del enemigo. Rechazar esta versión lógica de los hechos sólo es posible por la ausencia hoy de su base probatoria.

Pero, incluso si uno se aferra a la opinión de que los Makhnovistas blancos no fueron un esquema premeditado del Shtarm, es necesario coincidir en que, incluso si fueron creados por un engaño, estos destacamentos se transformaron en "nuestras formaciones" del Shtarm. SRPU(m) a través del trabajo largo y duro del Kontrrazvedka en sus filas. Como resultado de este trabajo, los makhnovistas blancos (o al menos algunos de estos destacamentos) comenzaron a cumplir implícitamente las órdenes del Shtarm. Esto se demuestra, por ejemplo, por las acciones de la división de Volodin cerca de Kakhovka. En ese momento, después del 8 de octubre, Wrangel creó una fuerza de ataque compuesta por la división Kuban de Babyev, el cuerpo de caballería de Barbovich, dos divisiones de infantería de guardia y la división de caballería de Batko Makhno (Volodin). La fuerza de choque avanzó en dirección a Nikopol y Khortitsa con el objetivo de cortar la cabeza de puente de Kakhovka de los rojos y lograr un cruce con el ejército polaco.

Hasta la caída del movimiento makhnovista, la red de agentes de los insurgentes no era una entidad separada compuesta por kontrrazvedniks, sino que se basaba en el sistema de organizaciones clandestinas makhnovistas, unidades locales de partisanos y puntos de recogida de alimentos y otros suministros y el intercambio de caballos. Este fue el poderoso sistema de base del movimiento. Incluso después de que Makhno se fuera al extranjero, este sistema no fue descubierto por los chekistas [232] y durante muchos años sirvió como red de contactos para los ex makhnovistas. Según Dubovik, la insurgencia makhnovista en forma de lucha armada persistió en Ucrania hasta mediados de la década de 1920. Más tarde, surgieron grupos clandestinos de

Makhnovshchina: I. Gordeyev y M. Boychenko.[196] Como resultado, el 24 de junio la vanguardia se topó con una emboscada de los regimientos de infantería 520, 521 y 522 y fue prácticamente aniquilada. De 2.000 jinetes, solo quedaron 300 jinetes y 200 soldados a pie. Makhno, herido en esta batalla, culpó a Zinkovsky del desastre. Según Spector, gritó: "¿Qué le pasó al maldito razvedka! ¿Por qué no nos avisaron? ¡Le voy a disparar a alguien!..."[197]

Las incursiones del Ejército Insurgente en el verano de 1920 estuvieron marcadas por la naturaleza despiadada de la lucha soviético-makhnovista. Así, el 13 de julio, el grupo Chaplino de VOKhR aniquiló al grupo makhnovista de Klein. Dos mil prisioneros makhnovistas fueron fusilados por la fuerza de Chaplino.[198] Los rojos llevaron a cabo represiones masivas en relación con la población pacífica, a quienes consideraban "cómplices de la Makhnovshchina". Los campesinos de las aldeas "makhnovistas" podían ser tomados como rehenes o deportados a Siberia. Como evidencia de esto último podemos mirar las demandas de la delegación makhnovista a Kharkov en el otoño de 1920. Sobre la base de la parte política del acuerdo con las autoridades soviéticas, la delegación identificó el número de personas deportadas por los bolcheviques y elegibles para regresar (principalmente campesinos), como más de 200.000.[199] Naturalmente, tales acciones provocaron una reacción correspondiente del lado makhnovista: el terror negro. Así, ya el 15 de julio, Klein, en venganza, asaltó Grishino y eliminó todas las organizaciones soviéticas allí.

Según Belash, la segunda incursión a través de las provincias de Yekaterinoslav, Kharkov y Poltava "se caracterizó por la destrucción del aparato estatal y el terror dirigido contra los funcionarios administrativos (presidentes de revkoms y komnezams, milicias, chekistas, destacamentos punitivos, etc.)". [200] La Kontrrazvedka "purgó" de trabajadores soviéticos y del Partido las ciudades y pueblos ocupados por los makhnovistas. Eso es lo que ocurrió, por ejemplo, en Izyum.[201] Ciertamente, como resultado de la reorganización del Ejército Insurgente, todas las sentencias pasaron por KAD. Si el objetivo común de las incursiones de verano de 1920 era provocar un resurgimiento del movimiento campesino fuera de la región makhnovista, entonces la ocupación de las ciudades sirvió para reponer el tesoro del ejército y capturar botín, que los insurgentes distribuyeron entre los campesinos. Esto proporcionó a los campesinos cierta medida de venganza por la violencia que les infligió la prodrazverstka (sistema de apropiación de excedentes de alimentos). Por ejemplo, un pueblo en la región de Lugansk en el espacio de una semana fue asaltado por destacamentos de: la RKKK y el Ejército popular; los sindicatos de trabajadores metalúrgicos, mineros y de empleados soviéticos; el Gubkom y el revkom; así como fábricas individuales y conjuntos de producción.[202]

Durante la época de las redadas en el verano y el otoño de 1920, las redes de agentes de la Kontrrazvedka identificaron la presencia de suministros o dinero en varias ciudades. Así, la ocupación de las ciudades por parte de los makhnovistas no fue arbitraria sino que tuvo por objeto reponer los suministros y las finanzas del Ejército Insurgente. Por ejemplo, los agentes detectaron la presencia de 22 millones de rublos en el banco Starobelsk. El 3 de septiembre se tomó la ciudad, con la incautación de importantes sumas, y se pagó dinero en concepto de salarios a los insurgentes. Veintidós trabajadores del partido y del soviét fueron fusilados[203]. Otro objetivo de los makhnovistas era la incautación de las refinerías de azúcar, por ejemplo, las plantas Tsiglerovsky, Vengersky y Glebensky.[204] Y más tarde, en el invierno de 1920-1921, los insurgentes tomaron 18 refinerías ucranianas y requisaron 17.000 puds de azúcar.[205] Este producto, escaso en los pueblos, funcionaba como moneda para pagar a los campesinos provisiones y caballos.[206]

informaron que no se encontraban fuerzas enemigas en las direcciones de Alexandrovsk, Pyatikhatki y Yekaterinoslav. Los agentes también informaron que en Nikopol había desorden, en Krivy Rog 25-50 centinelas y en Kherson 100-150 oficiales. A lo largo del Dnieper entre Nikopol y Kherson no había tropas en absoluto.[166]

Durante el período de la destrucción histórica de la retaguardia denikinista por parte de los makhnovistas en octubre de 1919, una de las operaciones más brillantes de la Kontrrazvedka fue asegurar la caída de Berdyansk. Según Gerasimenko, el destino de la ciudad estuvo determinado por un ataque, organizado por los makhnovistas, pescadores del cercano asentamiento de Liska. En este ataque nocturno, los pescadores se apoderaron de una batería denikinista, cuyas armas fueron luego utilizadas por los makhnovistas para barrer la ciudad.[167] Por supuesto, el ataque de los pescadores no fue organizado por Makhno en persona, sino por el Kontrrazvedka. Por otro lado, cuando el ejército insurgente se retiró de Alexandrovsk el 4 de noviembre de 1919, Batko ordenó a Zinkovsky que encontrara 20 o 30 barriles de licor y los arrojara en medio de una de las aldeas. El cálculo resultó ser correcto: el alcohol retrasó la persecución del "Shkurovtsy" durante varias horas.[168] La Kontrrazvedka luego se dedicó a difundir rumores. Mientras se desarrollaba la retirada debido a la presión de la caballería de Shkuro, los agentes makhnovistas penetraron en los pueblos en manos de los denikinistas y animaron a los campesinos a creer que Makhno no estaba lejos y que pronto recuperaría estos lugares. Tales tácticas conducen a constantes levantamientos en la retaguardia de los blancos que obstaculizan seriamente su avance.[169]

En el apogeo del movimiento makhnovista en el otoño de 1919, los centros de inteligencia clandestinos de Kontrrazvedka se encontraron en todas las ciudades, pueblos y aldeas grandes del sur y este de Ucrania. Estos centros solían estar situados en artels, posadas, pensiones, cafeterías, restaurantes y zapaterías o sastres; de hecho, en cualquier lugar donde uno pudiera esperar encontrarse con soldados. Los agentes secretos en la retaguardia del enemigo se encontraban en fábricas, plantas y minas. Es de estos agentes que el Shtarm recibió información sobre las condiciones en la retaguardia y el estado de ánimo de los trabajadores.[170] La red de agentes de la Kontrrazvedka se extendía desde Odessa hasta Novorossysk y enviaba información sobre el movimiento de las unidades blancas.[171] Se mantuvieron direcciones secretas de Kontrrazvedka en Odessa, Kherson, Nikolayev, Poltava, Yuzovka, Taganrog, Rostov-on-Don, Yeysk, Sebastopol, Kharkov, Cherkassy y Kiev.[172] La dirección de la Sección Militar del Kontrrazvedka detrás de las líneas enemigas fue proporcionada por la Sección de Operaciones del Shtarm.

Según Belash, los agentes makhnovistas sirvieron en el Ejército Voluntario de Denikin.[173] Savchenko afirma con mayor precisión que los agentes de Kontrrazvedka trabajaron en casi todas las unidades enemigas, desde el nivel de regimiento hasta el estado mayor del ejército. Gran parte de las finanzas de la Kontrrazvedka fueron a parar a la clandestinidad detrás de las líneas de los Blancos y Rojos, para sobornar a los especialistas militares del enemigo, o para la creación de grupos militares en Moscú, Varsovia y Siberia.[174] Por cierto, el servicio como agente de inteligencia era tan peligroso que a veces se usaba como una forma de trabajo correccional para makhnovistas delincuentes. Por lo tanto, uno de los tipos de castigo generalizados impuestos por un comandante o un tribunal por infracciones menores en el otoño de 1919 fue una transferencia al servicio detrás de las líneas enemigas.[175] De hecho, Belash indica que las redes de agentes a veces se eliminaban, después de lo cual tenían que restablecerse.

Paralelamente a su trabajo central, la Kontrrazvedka estableció comunicaciones entre unidades separadas del Ejército Insurgente y mantuvo contactos entre la Makhnovshchina y la secretaría de la federación "Nabat" en Jarkhov.[176] A la Kontrrazvedka Militar también se le encomendó la tarea de distribuir la prensa makhnovista y la literatura anarquista detrás de las líneas enemigas.[177] En noviembre-diciembre de 1919, el Ejército Insurgente fue azotado por una terrible epidemia de tifus. En un esfuerzo por salvar al ejército, el aparato de Kontrrazvedka en la retaguardia denikinista realizó compras intensivas de medicamentos en Sebastopol, Simferopol, Yalta, Feodosia, Kerch, Novorossysk, Rostov, Taganrog, Odessa, Kherson y Kharkov.[178] Finalmente, a principios de diciembre de 1919, Belash envió un mensajero a Moscú, el kontrrazvednik Misha, para informar a la dirección bolchevique sobre los éxitos de los makhnovistas en la lucha contra Denikin.[179]

Al contar el envío de terroristas por parte de la Cheka para liquidar Makhno en el verano de 1920, Belash insistió en que los makhnovistas, por consideraciones ideológicas, rechazaron actos terroristas similares contra los líderes de sus oponentes. "Creíamos en la libre competencia de ideas y no intentamos el asesinato de altos funcionarios. Tal política nunca se adoptó, aunque ciertamente hubo propuestas para hacerlo." [180] Sin embargo, estaba escribiendo esto en la URSS bajo la supervisión de la GPU y se vio obligado a censurar su trabajo. Por eso creemos que Belash describe la escena con el grupo de Nikiforova en junio de 1919 como si Makhno no quisiera tener nada que ver con el terrorismo. En relación con la situación en el otoño de 1919, Belash afirma directamente que la Sección Militar estaba ocupada con "trabajos de inteligencia de alto nivel, así como terror y expropiación". [181] En otras palabras, la red de agentes makhnovistas cometió actos terroristas como un mínimo contra los oficiales y funcionarios denikinistas. Así, el 14 de septiembre de 1919, uno de los grupos terroristas de Kontrrazvedka llevó a cabo una redada en la estación de Pyatikhatka y disparó contra todos los oficiales y "burgueses" en la estación y a bordo de un tren que pasaba "Alexandrovska-Yekaterinoslav". [182] De manera similar, Miroshevsky recordó toda una serie de ataques armados de los insurgentes contra trenes de tropas y las principales estaciones de ferrocarril alrededor de septiembre de 1919. [183] Las expropiaciones significaban robos a bancos con el objetivo de obtener los medios financieros para apoyar al Ejército Insurgente. Entonces, paralelamente a la confiscación oficial de dinero de los bancos en la Zona Liberada, los "expropiadores clandestinos" de la makhnovista Kontrrazvedka llevaron a cabo robos a bancos en la retaguardia denikinista: en Rostov, Taganrog y Melitopol. [184]

Después de la disolución del Ejército Insurgente en enero de 1920, los Rojos ocuparon Nikopol y nombraron a un tal P. Lebed quien, con su propio escuadrón, comenzó a disparar contra los comandantes makhnovistas y disolvió el Kontrrazvedka makhnovista del 2º Cuerpo de Azov. [185] Sin embargo, su jefe, Golik, pudo salvarse todo el invierno y la primavera de 1920, junto con su personal, se escondió en la clandestinidad de Gulai-Polye. Según el diario de Golik, durante todo enero el reconocimiento del ejército nunca dejó de funcionar aun cuando el núcleo del Ejército Insurgente se había reducido a 30 personas. En particular, los agentes supervivientes de la Kontrrazvedka mantuvieron el contacto entre los restos de los grupos y unidades makhnovistas. Así, el 16 de febrero de 1920, el Shtarm, que entonces se escondía en la clandestinidad, recibió a un agente secreto del 4º Cuerpo de Crimea que informó sobre su colapso. [186] La Kontrrazvedka trazó una ruta a través de las numerosas unidades de la RKKA que participaban en operaciones de limpieza en la región makhnovista, ayudando a los makhnovistas a evitar un conflicto abierto con las fuerzas superiores del enemigo.

La red de agentes buscó objetivos para el ataque: por ejemplo, el 18 de febrero la sección de abastecimiento de la 42ª División se ubicó en la Estación Pologi. Se retiraron diez ametralladoras y se desactivaron 12 cañones grandes (se quitaron los cerrojos). [187] El 21 de febrero, la Kontrrazvedka descubrió la presencia en Gulai-Polye de vagones de transporte del ejército que transportaban dinero en efectivo. Se incautaron dos millones de rublos, que se aplicaron a la nómina de los insurgentes. [188] En otras palabras, el renacimiento del RPAU(m) —la atracción de insurgentes a sus filas, el aprovisionamiento del ejército, sus famosas incursiones y victorias— sería impensable sin la Kontrrazvedka. Además, la Kontrrazvedka siguió castigando a los

makhnovistas que habían cometido delitos. Así, según el diario de Golik, en el pueblo de Bolshoi Yanisol se escondía el excomandante de la guarnición de Yekaterinoslav Lashkevich, quien despilfarró 5,5 millones de rublos de contribuciones recaudadas para la tesorería del ejército. Golik escribe: "Hubo una reunión de comandantes que pronunció la pena de muerte para Lashkevich. Mis muchachos ejecutaron la sentencia" [189]. A partir de estas líneas, es evidente que Golik tenía cierto grupo de sus "muchachos", probablemente pertenecientes a la Kontrrazvedka. Lo más probable es que fuera de este grupo que llegó un "agente" de Makhno al grupo Belash en Novospassovsky el 8 de mayo. [190]

Un tema que exige una investigación por separado es el duelo de la Kontrrazvedka con la Cheka. Aquí sólo puedo referirme brevemente a sus episodios más dramáticos. Todavía en la primavera de 1918, el miembro del Komsomol, M. Spector, fue asignado por Nikolayev Cheka para infiltrarse en la federación "Nabat". En "Nabat", así como en Makhnovshchina, era bien conocido bajo el nombre de M. Boychenko. Además de él, el grupo de chekistas en Makhnovshchina incluía al marinero I. Loboda y al soldado V. Naydenov que trabajaban en el Shtarm. Entre otras cosas, este grupo contó entre sus logros la provocación de disputas entre Makhno y Grigoryev. [191] El 20 de junio de 1920, mientras el Grupo Especial de Combate del SRPU(m) estaba estacionado en el pueblo de Turkenovka, dos terroristas rojos fueron arrestados: el ex agente del Ejército Insurgente F. Glushchenko y el criminal profesional Ya. Kostiuikhin. Su misión era asesinar a Makhno. El fracaso de este intento se debió a que Glushchenko se entregó voluntariamente.

A principios de mayo de 1920, el propio Dzherzhinsky se encargó de pacificar la retaguardia del Frente Sudoeste. Con su aparición está conectado el terror de la Cheka en Ucrania destinado a aniquilar makhnovistas, anarquistas y "ex-istas" — bandoleros. En particular, Glushchenko y Kostyukhin eran miembros del "Grupo de ataque especial de la Cheka para la lucha contra el banditismo", que fue dirigido por Martinov, un participante en el asalto a la dacha Kraskovo del MOAP. Según Arshinov, este grupo no estaba compuesto por chekistas, sino ... anarquistas y criminales condenados a pena de muerte. "Los agentes de este grupo fueron reclutados exclusivamente entre ex ladrones condenados a muerte que, para salvar sus vidas, prometieron trabajar para la Cheka... Sus vínculos con el movimiento anarquista eran principalmente militares." [192] Sin embargo, además de ladrones, Arshinov también nombró anarquistas en las filas de la fuerza especial de choque: Peter Sidorov, Tima-Ivan Petrakov, Zhenya Ermakov, Chaldon y Burtsev, y el anarcoindividualista de Kharkov conocido como "Big Nicolas".

«Conociendo muchas de las direcciones de la clandestinidad de la época de los denikinistas, irrumpieron en los apartamentos y literalmente llevaron a cabo masacres... todos los anarquistas que conocían como más o menos hostiles a las autoridades bolcheviques fueron arrestados y fusilados." [193] Cabe señalar que, según Kubanin, Chaldon llegó a Makhnovshchina como parte del grupo de Chernyak, [194] por lo que puede haber sido un makhnovista kontrrazvednik. Kostyukin participó en las operaciones de la fuerza especial de choque en Kharkov, Yekaterinoslav y Odessa. En una investigación sobre el intento de asesinato, se aclaró que el plan había sido desarrollado personalmente por el jefe de la Chekade Ucrania, Mantsev, junto con Martinov y Glushchenko. También se suponía que Kostyukin y Glushchenko reclutarían a Zinkovsky. [195] El 21 de junio ambos terroristas fueron fusilados.

Gerasimenko complementa esta información de octubre de 1919: en el pueblo de Khoduntsa, los cosacos de la 2ª División Terek capturaron un vagón de tren makhnovista en el que se encontraron 400 mujeres que servían en el Kontrrazvedka militar. [220] También está el episodio de febrero de 1921 con la muchacha de 20 años, Oksana, quien organizó un concierto en uno de los pueblos para los soldados de la Brigada Internacional de Caballería. Luego corrió a un pueblo